

СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»



ДЖОЗЕФ РАЙТ. ФИЛОСОФ, ОБЪЯСНЯЮЩИЙ МОДЕЛЬ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ (ФРАГМЕНТ), 1766 г.

#### Редакционная коллегия и Консультационный совет ФЭС:

Главный редактор – ШУЛЬГИНА Лариса Владимировна – д.э.н., профессор кафедры экономики и основ предпринимательства Воронежского ГАСУ

**ЖУКОВ Василий Иванович** – д.ист.н., профессор, академик РАН, ректор РГСУ;

**ХИЦКОВ Иван Федорович** – д.э.н., профессор, академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, директор ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РФ;

**КЛЕЙНЕР Георгий Борисович** – д.э.н., профессор, член-корр. РАН, заместитель директора ЦЭМИ РАН, председатель научного совета при ООН РАН;

**АЖЛУНИ Аднан Марович** – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Мировая экономика» ОрелГАУ;

**АЛЕШНИКОВА Вера Ивановна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента ВФ ИММИФ;

**АЛЬ-МУССАВИ Рахман Хасан Али** – доктор философии в экономике, профессор, декан факультета менеджмента и экономики Университета Вассита (Ирак);

**АЛЬ-ВЕЙЛИ Хасан Махтуб** – доктор философии в современной истории, декан факультета образования, президент Университета Вассита (Ирак);

**БАУТИН Василий Михайлович** – д.э.н., профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ;

**БЕЗРУКОВА Татьяна Львовна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и финансов, декан эконом. факультета ВГЛТА, Почетный работник ВПО РФ;

**БОГОМОЛОВА Ирина Петровна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ;

БОРИСОВ Алексей Николаевич – к.т.н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и финансы» ВГЛТА, директор НП «ВГАСУ-Строй», заслуженный строитель РФ;

**ВАЩЕНКО Александр Николаевич** – д.э.н., профессор, главный редактор научного журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

**ВОРОНОВ Николай Петрович** – д. держ.управления, профессор Киевского международного университета (Украина);

ГАСИЛОВ Валентин Васильевич − д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и основ предпринимательства ВГАСУ, заслуженный работник высшей школы РФ;

**ГРАФОВА Галина Федоровна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и финансов Липецкого филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ;

**ГРУЗИНОВ Владимир Петрович** – д.э.н., профессор, научный руководитель МИГКУ, заслуж. деятель науки РФ;

**ДЖУНУСОВ Болот Толгонович** – к.э.н., Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Кыргызстан в Российской Федерации;

**ЖЕРЕБИН Всеволод Михайлович** – д.э.н., профессор, главный специалист ИСЭПН РАН, заслуженный деятель науки РАН.

**ЗАРИДЗЕ Геннадий Владимирович** – протоиерей, Председатель Объединения православных ученых (г. Воронеж);

**ЗАКШЕВСКИЙ Василий Георгиевич** – д.э.н., профессор, зам директора ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РФ, член-корр. РАН;

**ЗРАЖЕВСКАЯ Татьяна Дмитриевна** – д.ю.н., профессор кафедры конституционного права ВГУ, заслуженный юрист РФ, омбудсмен по правам человека в Воронежской области;

**ЗАРЯЕВ Александр Васильевич** – д.т.н., профессор, директор Воронежского филиала «Московской академии экономики и права», заслуженный сотрудник МВД России

**ИГНАТОВА Татьяна Владимировна** − д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства ЮРИФ РАНХ и ГС при Президенте РФ;

**КОРНЕЕВА Ольга Сергеевна** – д.б.н., профессор, зав. кафедрой микробиологии и биохимии ВГУИТ;

**ЛЬВОВИЧ Игорь Яковлевич** – д.т.н., профессор, ректор ВИВТ, профессор Панъевропейского университета Братиславы, Словакия;

**МАЙОРОВА Наталья Викторовна** – кандидат культурологии, первый проректор Московского государственного университета пищевой промышленности;

МАРШАН Александр Владимирович - д.э.н., профессор Института экономики и управления в промышленности, Почетный доктор ЦЭМИ РАН, действительный член Европейской Академии Естественных Наук, г. Ганновер, Германия (г. Хельсинки, Финляндия);

**МАЧАГЕ Соспитер Магита –** д.м.н., PhD, проф., Республика Кения<sup>.</sup>

**МЕЩЕРЯКОВ Дмитрий Алексеевич** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и экономической безопасности Воронежского филиала РЭУ им. Плеханова, Почетный работник ВПО РФ;

**МОСКОВЦЕВ Валерий Витальевич** – к.т.н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента ЛГТУ, Изобретатель СССР;

**МОСКОВЦЕВА Лариса Владимировна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой государственного и муниципального управления ЛГТУ;

**РОДИОНОВА Ирина Александровна** - д. геогр. н., профессор кафедры региональной экономики и географии РУДН (г. Москва);

ПИСЬМЕНСКИЙ Геннадий Иванович – д.в.н., д.и.н., профессор, проректор Современной гуманитарной академии, почетный работник ВПО РФ;

**ПСАРЕВА Надежда Юрьевна** – д.э.н., профессор, зав кафедрой экономики и менеджмента Академии труда и социальных отношений, Почетный работник Министерства высшего образования и науки;

**ТЫМИНСКИЙ Владимир Георгиевич** – к.геол.-мин.н., д.философ.н., профессор, Президент Европейской академии естественных наук (г. Ганновер, Германия);

**УСАТОВА Людмила Васильевна** – д.э.н., профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита НИУ БелГУ;

**ХОРЕВ Александр Иванович** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической безопасности и финансового мониторинга ВГУИТ, заслуженный деятель науки РФ;

**ЧАРЫКОВА Ольга Генсановна** – д.э.н., профессор, заместитель директора ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РФ, заслуженный экономист РФ;

**ШАРАЛДАЕВА Ирина Архиповна** – д.э.н., профессор Восточно-Сибирского государственного технологического университета, директор Института экономики и права (г. Улан-Удэ);

**ЯКИМЧУК Светлана Васильевна –** д.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятии (в городском хозяйстве) НИУ «БелГУ».

Учредитель и издатель: ООО «Финэкономсервис 2000».

Издание зарегистрировано в ЦЧ МТУ Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Рег. свидетельство ПИ № 6-0987 от 31.05.2004 (перерег. ПИ № ФС 6-0817 от 01.08.2007) Сайт: http://www.fines2000.ru

Журнал зарегистрирован в системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования).

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК, в международную базу данных EBSCO. Журнал награжден Европейской академией естественных наук почетным дипломом и медалью барона фон Штиглица.



## СОДЕРЖАНИЕ



## СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»

# РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

<b>Д.А. Жданов</b> ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ПОСТРОЕНИЯ КОМПАНИИ (Центральный экономико-математический институт РАН, Россия)
<b>Н.А. Борисов, Д.С. Арзамасцев</b> МОДЕЛИ СИСТЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ (Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, Воронежский экономико-правовой институт, Россия)
<b>Е.П. Гладнева</b> К ВОПРОСУ О ПЕРЕДАЧЕ ЗАСТРОЙЩИКОМ ОБЪЕКТА ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ УЧАСТНИКУ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА (Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, Россия)
РАЗДЕЛ 2. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА
<b>Салман Али Абдул Хусейн, Т.Л. Безрукова</b> МОДЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИК НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ СТРАН (Государственный университет Ди-Кар, Ирак, Воронежская государственная лесотехническая академия, Россия)
<b>И.С. Иголкин, М.А. Шаталов</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИНТЕГРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ВПО (Воронежский государственный университет, Воронежский экономико-правовой институт, Россия)
РАЗДЕЛ З. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ В РЫНОЧНОМ ХОЗЯЙСТВЕ
<b>Т.В. Игнатова, М.Н. Аширова</b> РЫНОЧНАЯ РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ (РАНХиГС Северо-Кавказский филиал, Россия)
<b>О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина</b> ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МАРКЕТИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ  (Финандальнай инференциальная при Правилальная ВФ. Питаничай финанда. Рассия)
(Финансовый университет при Правительстве РФ, Липецкий филиал, Россия)



A.C. CTEHANOB	
СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ	
ОРГАНИЗАЦИЕЙ (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС,	
Россия)	40
РАЗДЕЛ 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
С.В. Бухарин, А.В. Мельников, А.И. Хорев	
ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПУТЕМ ПРЕДСКАЗАНИЯ	
И КЛАССИФИКАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА	
(Воронежский государственный университет инженерных технологий, Россия)	46
С.С. Морковина, Ю.Н. Степанова, О.И. Васильев	
РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В КОНТЕКСТЕ	
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА	
(Воронежская государственная лесотехническая академия, Россия)	51
АННОТАЦИИ	58
, и по и <b>дии</b>	50
СПИСОК АВТОРОВ	62
ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ	64
тп лыл ларин латого оо	$\neg$



## **CONTENTS**

## **INNOVATION ECONOMY SERIES: HUMAN DIMENSION**

### **SECTION 1: THEORY AND METHODOLOGY OF MODERN ECONOMICS AND LAW**

D.A. Zhdanov INSTITUTIONAL CAPACITY AS AN INDICATOR OF CONSTRUCTION COMPANIES ORGANIZATIONAL EFFECTIVENESS (Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Russia)
N.A. Borisov, D.S. Arzamastsev  MODEL HEALTH SYSTEMS IN FOREIGN COUNTRIES (Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering, Voronezh Economics and Law Institute, Russia)
E.P. Gladneva ON THE PROBLEM OF THE TRANSFER OF THE BUILDER OF OBJECTS SHARE PARTICIPANTS IN SHARE CONSTRUCTION (Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia)
SECTION 2: REGIONAL ECONOMY
Salman Ali Abdul Hussein, T.L. Bezrukov  MODEL NATIONAL INNOVATION SYSTEM AS A KEY FACTOR DIVERSIFICATION  OF THE ECONOMY OIL-PRODUCING COUNTRIES  (State University of Dhi Qar, Iraq, Voronezh State Academy of Forestry, Russia)
I.S. Igolkin, M.A. Shatalov IMPROVING THE MECHANISM OF INTEGRATION OF EDUCATIONAL STRUCTURES IN THE CONDITIONS FOR THE REGIONAL MARKET VPO (Voronezh State University, Russia,
Voronezh Institute of Economics and Law, Russian)
SECTION 3. THE MANAGEMENT OF THE ECONOMY IN A MARKET ECONOMY
T.V. Ignatov, M.N. Ashirova  MARKET INTELLIGENCE TO PROVIDE GOVERNMENT SERVICES  (Ranh and HS North Caucasus Branch, Russian)
O.I. Yudin, N.N. Zyuzina  ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODELS MARKETING RESEARCH REAL ESTATE  (Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk branch, Russia)
A.S. Stepanov  CONTENTS MANAGEMENT SYSTEMS AND PROCESSES OF THE INDUSTRIAL ORGANIZATION  (Volga Management Institute named after P.A. Stolypin – branch Ranh and Heavy, Russia) 40



## **SECTION 4. ECONOMIC SECURITY**

S.V. Bukharin, A.V. Meinikov, A.I. Horev	
INCREASE OF ECONOMIC SECURITY BY PREDICTING AND CLASSIFICATION PERFORMANCE	
OF CAPITAL STRUCTURE	
(Voronezh State University of Engineering Technology, Russia)	46
S.S. Morkovina, Yu.N. Stepanova, O.I. Vasiliev  DEVELOPMENT OF REGIONAL INNOVATION INFRASTRUCTURE IN THE CONTEXT	
OF ECONOMIC SECURITY OF THE NATIONAL ECONOMY	
(Voronezh State Academy of Forestry, Russia)	51
ABSTRACTS	60
LIST OF AUTHORS	63
INSTRUCTIONS TO AUTHORS	64



## СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»

## РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

УДК 65.014.12

Д.А. Жданов\*

### ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ПОСТРОЕНИЯ КОМПАНИИ

(Центральный экономико-математический институт РАН, Россия)

**Аннотация:** В статье предложен подход, позволяющий сопоставить варианты организационного построения компании, а также введен обобщающий показатель, оценивающий результативность таких изменений. В качестве критерия эффективности организационных решений предложено использовать показатель «организационная производительность». Он рассчитывается путем сопоставления достигнутого благодаря проведенным преобразованиям результата и материальных, временных и иных затрат, затраченных на его осуществление.

**Ключевые слова:** эффективность организационного построения компаний, цели деятельности компаний, производительность.

**Abstract:** This paper proposed an approach that allows you to compare the organization of the company's options, choose the best among them, as well as introduced a general indicator of assessing these changes. As a criterion for the effectiveness of organizational change, proposed to use the indicator of organizational performance. This parameter is calculated by comparing the results obtained and used material, time and other expenses. This parameter is calculated by comparing the results obtained and used to generate them material, time and other expenses.

**Keywords:** the effectiveness of the organizational structure of the company, the goal of the company, productivity.

Рост без структурной адаптации может вести только к экономической неэффективности.

Alfred Chandler «Strategy and Structure»

#### ВВЕДЕНИЕ

Нередко у руководителей компаний возникает закономерный вопрос – какой обобщенный критерий способен оценить результативность организационного построения компаний, проводимых изменений, как лучше измерить ее организационную эффективность? Постараемся предложить в настоящей статье механизм такой оценки, ввести интегральный критерий сравнения вариантов организационных решений.

В рамках настоящего исследования термин организационная структура компании будем использовать для обозначения совокупности организационных элементов (подразделений) и их технико-технологических, экономических, управленческих и иных взаимодействий. Такая структура строится путем закрепления за

организационными единицами направлений бизнеса, объектов управления, управленческих и бизнес-функций, ресурсов.

Среди показателей, характеризующих эффективность управления компанией, традиционно первоочередное внимание уделяется многочисленным метрикам, ориентированным на достижение долгосрочных экономических, коммерческих,

ЖДАНОВ Дмитрий Алексеевич – к.э.н., старший научный сотрудник ЦЭМИ РАН
 Признательность: статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 14-06-00151
 Рецензент – ЛЬВОВИЧ И.Я. – д.т.н., профессор Панъевропейского университета Братиславы, Словакия



социальных ориентиров компании, используемым в рамках стратегического управления, либо локальным параметрам, востребованным в рамках операционного управления. Предложенные к обсуждению критерии незаслуженно отодвинуты на второй план, в то же время именно характер организационного построения определяет, насколько быстро, с какими искажениями, затратами и сложностями долгосрочные цели компании будут преобразованы в операционные задачи, доведены до конкретных исполнителей, объединенных в рамках отдельных организационных элементов.

Причинами такого положения, по нашему мнению, является отсутствие устоявшихся, общепринятых решений, что связано с существенной трудностью практического применения искомых измерителей. Тут автор целиком согласен с одним из наиболее авторитетных специалистов в теории организации Б.З. Мильнером, который отмечает: «Обобщение проведенных в разных странах теоретических и исследовательских разработок выявило значительное разнообразие концепций и измерителей организационной эффективности», и далее: «Процесс оценки эффективности организации значительно сложнее, чем может показаться на первый взгляд» [1].

Все вышесказанное обусловило интерес автора к указанной проблематике. В результате объектом настоящего исследования стало организационное построение коммерческих компаний, состав составляющих ее структурных элементов и их взаимосвязи. Предмет исследования — результативность таких структур, а цель — предложить и обосновать обобщающий критерий, оцени-

вающий эффективность различных вариантов организационного построения компании.

#### ТРАДИЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР

Начнем рассмотрение обозначенной проблемы с детализации понятия «организационная эффективность». Будем подразумевать под этим термином степень достижения организацией своих целей при использовании ограниченных ресурсов. Эффективность организации работ, в свою очередь, складывается из двух составляющих: во-первых, целевой эффективности (близости полученных результатов поставленным целям), во-вторых, ресурсной эффективности (минимизации затрат ресурсов). Обе указанные компоненты должны работать совместно. Но нередко можно видеть, как чрезмерное увлечение повышением ресурсной эффективности, введением различных нормативов управляемости заслоняет другую, все же более приоритетную, по нашему мнению, составляющую, целевую эффективность организации работ.

Если сгруппировать показатели, наиболее часто предлагаемые для оценки эффективности организационного построения, то можно выделить следующие три их основные категории [2, 3]:

- 1. Показатели, описывающие результаты деятельности компании и затраты на управление. Сюда обычно относят: увеличение объема производства и прибыли, снижение себестоимости, повышение качества продукции, экономию капитальных вложений, сокращение сроков внедрения новой техники и т.п.
- 2. Показатели, характеризующие организацию процесса

управления, его качество. Сюда чаще всего относят: производительность аппарата управления (например, количество произведенной продукции на одного работника аппарата управления), его экономичность (например, удельный вес управленческих работников в численности персонала), адаптивность, гибкость и надежность аппарата управления, оперативность принятия управленческих решений\*.

3. Показатели рациональности структуры, ее соответствие различным нормам управляемости: например, звенность системы управления, степень централизации, степень дублирования, время реагирования, эффективность использования информации, соответствие численности и состава работников выполняемым работам и т.д.\*\*

К сожалению, наряду с продуктивными решениями в списках критериев присутствуют параметры, плохо поддающиеся формализации, трудноприменимые на практике, в частности, из-за сложности их корректного измерения, от чего, конечно, страдает операциональность их применения. С другой стороны, ряд критериев имеет излишне локальный характер, их трудно связать с улучшением целевой эффективности организации. Так, в работе [9], где приведен развернутый анализ существующих методов оценки эффективности организационных структур, в итоге делается следующий вывод: «Проведенный анализ существующих методических подходов... свидетельствует о большом количестве выявленных в каждом из них недостатков, сложностях, а порой и существенных проблемах их применения».

Вследствие указанных обстоятельств получаемые оценки

<sup>\*</sup> Так, в работах [4, 5] в качестве приоритетных критериев предлагается использовать: численность, стоимость и надежность аппарата управления; производительность обработки информации; оперативность принятия решений; адаптивность и гибкость структуры.

<sup>\* \*</sup> Например, в работе [6] анализируются способы оценки эффективности организационной структуры на основе времени работы управленческого персонала, его численности и зарплаты, а в [7, 8] представлены алгоритмы и формулы расчета таких показателей.



результативности нередко малоинформативны, а организации с плохими показателями, например с низкой адаптивностью или большой численностью административного персонала, оказываются на практике более конкурентоспособными, чем их оппоненты.

Подводя итоги краткого анализа существующих взглядов, отметим очевидный дефицит информативных, работоспособных и легко применимых обобщенных критериев эффективности организационной структуры. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о востребованности таких показателей, позволяющих руководителям компаний и иным заинтересованным лицам иметь интегральные индикаторы, оценивающие правильность проводимых организационных изменений.

# ЦЕЛИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ КОМПАНИИ

Поскольку в статье поставлена задача — предложить интегральный критерий оценки эффективности организационной структуры, то будем использовать элементы обоих обозначенных ранее составляющих эффективности: целевой и ресурсной, поскольку обобщенное решение, очевидно, должно учитывать обе компоненты. Начнем анализ с первой составляющей — с изучения целей компании.

Любая компания стремится организовать свою деятельность таким образом, чтобы наилучшим способом достичь поставленной цели, например, скорее получить желаемый результат или добиться требуемого состояния с минимальными затратами. В то же время результативность компании, как известно, - многоплановое понятие, его трудно оценить с помощью одного универсального показателя. Обычно эффективность компании характеризует широкий круг переменных – как общеорганизационного

характера, так и относящихся к отдельным подразделениям. Это связано с тем, что реальная организация, являясь сложной социально-экономической системой, традиционно измеряет успешность своей работы с помощью целого набора параметров. К ним относятся критерии, оценивающие ее деятельность в различных аспектах: внешнем, внутреннем, стратегическом, тактическом и т.д. Суммарная результативность компании складывается из достижения таких многообразных и зачастую противоречивых целей.

Говоря о целях, следует также отметить, что, согласно концепции присутствия у любой компании различных экономически заинтересованных сторон, обычно выделяется несколько подобных центров интересов. К числу таких заинтересованных сторон, как правило, относят: собственников бизнеса, сотрудников компании, ее потребителей и поставщиков, инвесторов, государство, социальное окружение, иных лиц, чьи интересы связаны с ее деятельностью. Все отмеченные группы, как можно понять, имеют свои специфические, отличные от других цели, интересы и задачи в компании.

Данный взгляд дополнительно иллюстрирует тезис о том, что результативность организации является комплексным, много- и разнонаправленным фактором, не имеющим единого измерителя. Организацию можно назвать эффективной, если она удовлетворяет интересы всех основных заинтересованных групп. Однако важно понять, что достижение целей одних групп может негативно сказаться на интересах других, и здесь всегда будут присутствовать приоритетные мотивы.

В рамках настоящего исследования нас будут интересовать, в первую очередь, цели, которые ставят перед бизнесом его владельцы, поскольку их решения являются все же доминирующими

с точки зрения выбора направления развития бизнеса, его задач, объема привлекаемых ресурсов, да и самого факта существования компании. Поэтому рассматриваемые далее показатели будут отражать взгляд на результативность организации с позиции доминирующих собственников (акционеров) бизнеса.

#### ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ПОСТРОЕНИЯ

Тогда поставленную нами управленческую задачу можно интерпретировать следующим образом: как, с учетом целей компании, поставленных перед нею владельцами, а также продуктового портфеля, состава технологических и иных процессов, которые необходимо осуществить для их достижения, сформировать структурные элементы, позволяющие наилучшим образом реализовать указанные цели, принести ей наибольшую выгоду?

Здесь возникает несколько взаимосвязанных проблем. Отметим две из них, важные для настоящего исследования. Вопервых, надо определить рациональный состав и порядок процессов, операций и задач, которые следует выполнить для создания продуктов, а во-вторых, организовать их действенную реализацию путем эффективной организации работ, без избыточных затрат ресурсов, за минимально необходимое время и с наименьшим риском. Для корректного решения второй задачи, наиболее близкой целям настоящей работы, требуется обеспечить организационную поддержку осуществления поставленных задач, в том числе сформировать соответствующий набор структурных элементов.

Для оценки и сопоставления управленческих решений, позволяющих сформировать ту или иную организационную структуру,



и предлагается использовать обобщающий параметр, характеризующий эффективность организационного построения и объединяющий как ее целевую, так и ресурсную составляющие. Итак, искомый показатель в предлагаемой интерпретации должен характеризовать объем ресурсов, которые требуется привлечь для того, чтобы на базе выбранного варианта организационной структуры обеспечить достижение целей, поставленных перед компанией ее акционерами. Такими целями, как правило, являются: достижение намеченного уровня развития; увеличение рентабельности; уменьшение расходов на выполнение плановых заданий, а также иные аналогичные долгосрочные или локальные задачи.

Одну и ту же деятельность компания может вести, организовав свою работу, например, на основе традиционной линейнофункциональной структуры, либо воспользовавшись дивизиональным построением с выделением продуктовых или рыночных групп, либо сформировав проектную структуру. Какой из вариантов эффективнее для конкретной компании? Ответ: лучшим обычно становится то организационное решение, которое обеспечит долгосрочную конкурентоспособность бизнеса, с учетом особенностей ее продукции, внутренних ресурсов компании и возможностей внешнего окружения.

В качестве целевого индикатора, демонстрирующего потенциал долгосрочной конкурентоспособности, могут, помимо отмеченных показателей, высту-

пать и такие, как: рост котировок акций компании, обеспечение локального успеха на целевом рынке, максимизация выгоды при минимизации затрат или просто устойчивая динамика развития. Выбор конкретного критерия зависит от того, какой именно индикатор для владельца бизнеса в текущий момент наиболее интересен и информативен, на какую кратко-, средне- или долгосрочную перспективу он ориентируется. При этом желательно, чтобы целевой ориентир был конкретным, имел измеримый характер, например, описывался в количественной шкале или шкале отношений, хотя, конечно, могут использоваться и экспертные оценки, бенчмаркинг и т.д.

Таким образом, метрика, измеряющая эффективность организационного построения (издержки достижения обозначенных целей), должна сопоставлять ресурсы, используемые для того или иного варианта построения компании, и их возможную отдачу. К числу привлекаемых ресурсов относятся: материальные, людские, временные, финансовые, интеллектуальные и иные затраты, направленные на формирование и обеспечение функционирования организационной структуры\*.

Рассматриваемый параметр близок термину производительность, поэтому назовем его «организационная производительность». Он характеризует количество ресурсов, потраченных на реализацию организационного решения, направленного на получение целевого результата, и будет измеряться как отношение

достигнутых результатов к произведенным вложениям. Отсюда более эффективным будет то организационное решение, которое позволяет компании достичь лучшего результата при сопоставимых затратах ресурсов, либо, что близко вышесказанному, заданного уровня развития при меньшем количестве ресурсов, чем иной вариант действий. Другими словами, в основу введенного показателя положен традиционный подход к оценке эффективности как отношения полученного результата к затратам на его осуществление.

Как можно видеть, в предлагаемом варианте используется скорее метод оценки косвенного влияния изучаемых факторов, чем непосредственная оценка отдачи организационного решения, что связано со сложностью выделения именно организационной составляющей в полученных результатах.

С учетом вышесказанного базовая формула\*\* расчета организационной производительности будет выглядеть следующим образом:

$$O\Pi_i = \frac{IIK_i}{P_i} * 100 \%,$$
 (1)

где:

 $O\Pi i$  – организационная производительность i-го организационного решения;

 $U\!\!\!\!/ Ki$  — целевой критерий, достигнутый в рамках i-го организационного решения. Он, в свою очередь, может выступать как сумма/произведение нескольких частных целевых критериев\*\*\*. Их возможный состав приведен выше.

<sup>\*</sup> Параметрами, оценивающими использование указанных видов ресурсов, могут являться следующие показатели: для материальных затрат – количество используемых профильных технических средств; людских ресурсов – численность привлекаемого управленческого персонала; временных – время подготовки и принятия решений; финансовых – размер заработной платы управленческого персонала, интеллектуальных – используемые методы обработки информации и т.д.

<sup>\* \*</sup> Поскольку числитель и знаменатель представленной зависимости имеют укрупненный характер, то они будут расширяться и детализироваться с учетом особенностей конкретной управленческой ситуации, что проиллюстрировано на приведенном далее примере.

<sup>\*\*\*</sup> При использовании предлагаемого подхода необходимо иметь в виду, что применение аддитивных показателей не всегда позволяет учесть роль отдельных критериев в функционировании компании, поскольку возможна взаимная компенсация критериев, когда уменьшение одного покрывается возрастанием другого.



 $P_i$  — объем ресурсов, использованных для достижения целевых показателей в рамках реализации i-го организационного решения. Он также может складываться из отдельных, указанных выше ресурсов.

В результате при сопоставлении нескольких организационных решений лучшим следует признать то, которое обеспечит большую организационную производительность.

Тогда ответ на поставленный в начале статьи вопрос будет звучать следующим образом. Обобщающим измерителем, оценивающим результативность организационных преобразований бизнеса, является показатель, рассчитываемый как отношение достигнутого целевого результата (например, стоимости акций или иного универсального индикатора) и материальных, временных и, возможно, иных организационных затрат, потраченных на его достижение, т.е. объема (стоимости) использованных ресурсов. Более эффективной для компании будет та организационная структура, которой соответствует большее значение указанного критерия. Другими словами, реструктуризацию компании (например, организацию новых служб или изменение существующего функционала) можно признать успешной, если ее организационная производительность

по завершении изменений стала больше, чем в их начале.

В завершение продемонстрируем работу предлагаемого инструментария на небольшом примере. Крупная корпорация, в связи с изменением состава продуктового портфеля, решила скорректировать свою организационно-управленческую структуру. Было решено централизовать ряд управленческих функций (в части коммерческой, плановой, финансовой деятельности), передав их от отдельных продуктовых бизнес-единиц в корпоративный центр, что повлекло, в частности, сокращение соответствующих служб на местах и включение их в состав расширенного корпоративного центра. Вследствие данной реструктуризации изменился порядок принятия управленческих решений, а также их состав, иерархия, время и т.д. Одновременно изменились и расходы на обеспечение работы соответствующих служб, в частности: информационные, эксплуатационные, иные взаимосвязанные статьи; расходы на оплату труда. Они «перешли» из отдельных бизнес-единиц в головной офис.

Для того чтобы оценить совокупный эффект проведенных организационных изменений, был использован показатель организационной производительности, рассчитанный с помощью формулы (1). В качестве целевого критерия (ЦК) проводимых

преобразований руководством корпорации был выбран объем продаж. Стоимость организационных изменений (Р) оценивалась величиной соответствующих статей расходов. Поскольку по истечении года с начала преобразований объемы продаж корпорации в сопоставимых цифрах увеличились на 3 %, а бюджетные расходы на функционирование новой организационной структуры, тоже в сопоставимых ценах, уменьшились на 2 %, то это позволило заключить, что организационная производительность новой структуры выросла на 5,1%.

Подводя итоги, отметим, что предложенный подход позволяет сопоставить разноплановые эффекты проведения организационных преобразований в компании (изменения состава и иерархии субъектов принятия решений, содержания, порядка, времени, стоимости принятия решений и т.д.) в рамках единого обобщающего критерия, проранжировать возможные варианты действий по их влиянию на эффективность организационного построения компании. Правда, данный показатель будет все же наиболее информативен при сопоставлении решений в рамках одного бизнеса, и в меньшей степени - при оценке результативности схожих организационных действий и организационных структур для разных компаний.

#### Список использованной литературы:

- 1. Мильнер, Б.З. Теория организации : Учебник [Текст] / Б.З. Мильнер. З-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2002. С. 429, 431.
- 2. Олянич, Д.Б. Теория организации : учебник [Текст] / Д.Б. Олянич и др. Ростов н/Д : Феникс, 2008. 408 с.
- 3. Шамарина, Л.В. Создание эффективной организационной структуры управления [Текст] / Л.В. Шамарина // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. − 2010. − № 2 (2).
- 4. Евневич, М. Эффективность аппарата управления и его организационной структуры [Текст] / М. Еневич // Тор-Manager. ¬ 2004. ¬ № 15. ¬ С. 7-9.
- 5. Сборщиков, С. Управление промышленным предприятием [Текст] / С. Сборщиков, В. Березин, М. Сборщикова // БИНТИ («Бюллетень Иностранной Научно-Технической Информации»). 2005. № 4. С. 14-17.
- 6. Идрисов, А.Б. Стратегическое планирование и анализ эффективности инвестиций [Текст] / А.Б. Идрисов, С.В. Картышев, А.В. Постников. М.: Информационно-издательский дом «ФИЛИНЪ», 2001.
- 7. Галтер, В.В. Анализ и совершенствование организационной структуры управления предприятием : Метод. указ [Текст] / В.В. Галтер, Т.Е. Шатунова. Новосибирск : Изд-во СГУПСа, 2014. 45 с.



- 8. Тысленко, А.Г. Менеджмент. Организационные структуры управления : Учебно-практическое пособие [Текст] / А.Г. Тысленко. М. : Альфа-Пресс, 2011. 320 с.
- 9. Асаул, А.Н., Формирование и оценка эффективности организационной структуры управления в компаниях инвестиционно-строительной сферы [Текст] / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А. В. Симонов. Санкт-Петербург, 2009. С. 150.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Milner B.Z. Organization theory: Textbook [Text] / B.Z. Milner. 3 edition. M.: INFRA-M, 2002. 558 p.
- 2. Olyanich D.B. Organization theory: Textbook [Text] / D. B. Olyanich. Rostov n/D: Feniks, 2008. 408 p.
- 3. Shamarina L.V. Creating an effective organizational structure of management [Text] / L.V. Shamarina // EGO: The Economy. State. Society. − № 2 (2). − 2010.
- 4. Evnevich M. The effectiveness of the administrative apparatus and its organizational structure [Text] / M. Evnevich // Top-Manager. = 2004. = № 15. = P. 7-9.
- 5. Sborshchikov S. Management of industrial enterprises [Text] / S. Sborshchikov, V. Berezin, M. Sborshchikova // BINTI. − 2005. − № 4. − P. 14-17.
- 6. Idrisov A.B. Strategic planning and analysis of the effectiveness of investments [Text] / A.B. Idrisov, S.V. Kartyshev, A.V. Postnikov. M.: Publishing house «FILIN», 2001.
- 7. Galter V.V. Analysis and improvement of the organizational structure of the enterprise management: Guidelines [Text] / V.V. Galter, T.E. Shatunova. Novosibirsk: Publishing house SGUPSa, 2014. 45 p.
- 8. Tyslenko A.G. Management. Organizational management structure: Textbook [Text] / A.G. Tyslenko. M.: Publishing house «Alfa-Press», 2011. 320 p.
- 9. Asaul A.N. Formation and evaluation of the effectiveness of the organizational structure of management in the companies of investment and construction sphere [Text] / A.N. Asaul, N.A. Asaul, A.V. Simonov. Sankt-Peterburg, 2009. P. 150.

УДК 338.49

Н.А. Борисов, Д.С. Арзамасцев\*

## К ХАРАКТЕРИСТИКЕ МОДЕЛЕЙ СИСТЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

(Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, Воронежский экономико-правовой институт, Россия)

**Аннотация:** В статье приводятся преимущества и особенности моделей здравоохранения зарубежных стран, основанные на разнице понимания категорий «медицинская помощь» и «медицинская услуга».

**Ключевые слова:** модели здравоохранения, профилактическая медицина, медицинская помощь, медицинская услуга, страховая медицина.

**Abstract:** The article presents the advantages and characteristics of health care models of foreign countries, based on the difference in the understanding of the categories of «health care» and «healthcare service».

**Keywords:** model of health, preventive medicine, medical care, healthcare service, medical insurance.

Эффективная система здравоохранения существует в ряде развитых стран, среди которых выделяются Германия и Израиль. Европейская медицина ориентируется на Германию, в которой при высоком росте цен на медикаменты и медицинские услуги высока безопасность пациента, попавшего в систему здравоохранения. При этом большое внимание придается профилактической медицине, включая спорт и витаминизированную подготовку.

В Германии был принят Акт о формировании здравоохранения (вступил в силу 1 января 2004 года). В соответствии с ним снизились затраты на медицинское обслуживании (в 2008 году — на 23 млрд евро). В соответствии с этим актом был создан Институт качества и экономической эффективности здравоохранения, который занимался следующими позициями:

– анализ терапевтического воздействия препаратов;

- введение 10 % дополнительных платежей за лекарственные средства,

– повышение платы за пребывание в стационаре с 9 евро в день на протяжении максимум 14 дней до 10 евро в день за период до 28 дней; – назначение фиксированной ставки 10 евро за каждую амбулаторную консультацию врача общей практики или специалиста (кроме случаев направления на консультацию терапевтом), а также за обращение в отделение неотложной помощи и др.

Управление финансирования здравоохранения Департамента здравоохранения и социального обеспечения США использует примерно 15 % всего ВВП на здравоохранение (например, на оборону средств выделяется в 4 раза меньше). Причем государство затрачивает незначительную сумму не только в США, но и в Западной Европе. Это сдерживает рост государственных расходов на здравоохранение, которые в среднем по Западной Европе составляют свыше 75 % (в Норвегии – более 90 %) от всех расходов на здравоохранение. В странах Западной Европы на лекарственные расходы приходится свыше 20 % от общих издержек на здравоохранение [1].

Вопрос состоит в источниках средств на здравоохранение. Главным источником является частное страхование, а также — федеральная программа Medicare (поддержка пожилых людей); средства программы Medicaid административной

власти (поддержка неимущих слоев населения). Из собственных средств граждан оплачиваются расходы на пребывание в домах сестринского ухода и при оказании врачебной амбулаторной помощи. На эти цели расходуется примерно 20 % медуслуг, остальное оплачивается страховыми компаниями и органами власти [2]. Главным источником финансирования здравоохранения является частная и добровольная инициатива. Работодатель может воспользоваться предоставлением медицинского страхования своим работникам, при этом он опирается на позиции частного страхования. Широко развит кластерный подход. Так, в США действует около 9 фармацевтических и биотехнологических кластеров, в Германии - 4, во Франции - 10 [3].

Существуют параметры, которые помогают отразить общность системы здравоохранения в нашей стране и за рубежом, например, система собственности, механизм стимулирования медицинских работников, вариант финансирования, контроль качества медицинской помощи. В каждой стране есть свой вариант оказания медицинской помощи, зависимый от экономических, политических и этических отно-

АРЗАМАСЦЕВ Дмитрий Сергеевич – аспирант Воронежского экономико-правового института Рецензент – АЖЛУНИ А.М. – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Мировая экономика» ОрелГАУ

<sup>\*</sup> БОРИСОВ Николай Алексеевич – д.мед.н., доцент, проректор Воронежского государственного архитектурно-строительного университета



Таблица 1 – Экономические модели систем здравоохранения в странах мира по роли государства

Nº	Модель здравоохранения, страна	Содержание модели
1	<b>Платная</b> США	Основана на рыночных принципах с использованием частного медицинского страхования. Включает предоставление медицинской помощи преимущественно на платной основе, за счет самого потребителя медицинских услуг, отсутствие единой системы государственного медицинского страхования. Главным инструментом удовлетворения потребностей в медицинских услугах является рынок медицинских услуг. Ту часть потребностей, которая не удовлетворяется рынком (малообеспеченные слои населения, пенсионеры, безработные) берет на себя государство путем разработки и финансирования общественных программ медицинской помощи.
2	Государственная Великобритания (1948), Ирландия (1971), Дания (1973), Португалия (1979), Италия (1980), Греция (1983), Испания (1986)	Медицина с бюджетной системой финансирования. Характеризуется значительной (исключительной) ролью государства. Финансирование здравоохранения осуществляется главным образом из госбюджета, за счет налогов с предприятий и населения. Население страны получает медицинскую помощь бесплатно (за исключением небольшого набора медицинских услуг). Таким образом, государство является главным покупателем и поставщиком медицинской помощи, обеспечивая удовлетворение большей части общественной потребности в услугах здравоохранения. Рынку здесь отведена второстепенная роль, как правило, под контролем государства.
3	Страховая Германия, Франция, Нидерланды, Австрия, Бельгия, Голландия, Швейцария, Канада, Япония	Основана на принципах социального страхования и регулирования рынка с многоканальной системой финансирования. Опирается на принципы смешанной экономики, сочетая в себе рынок медицинских услуг с развитой системой государственного регулирования и социальных гарантий, доступности медицинской помощи для всех слоев населения. Она характеризуется в первую очередь наличием обязательного медицинского страхования всего или почти всего населения страны при определенном участии государства в финансировании страховых фондов. Государство здесь играет роль гаранта в удовлетворении общественно необходимых потребностей всех или большинства граждан в медицинской помощи независимо от уровня доходов, не нарушая рыночных принципов оплаты медицинских услуг. Роль рынка медицинских услуг сводится к удовлетворению потребностей населения сверх гарантированного уровня, обеспечивая свободу выбора и суверенитет потребителей. Многоканальная система финансирования (из прибыли страховых организаций, отчислений от зарплаты, государственного бюджета) создает необходимую гибкость и устойчивость финансовой базы социально-страховой медицины.

Источник: по материалам сайта http://duma.tomsk.ru/page/2956/

шений. Исследователи, проводя типологию здравоохранения по страновым признакам, выделяют несколько типов систем: классическую, плюралистическую, страховую, национальную, социалистическую.

Типы, которые предлагают О.П. Щепины, В.Б. Филатов, Я.Д. Погорелов и др., а также Г. Жаркович, включают утилитарный, коммунотарный и либеральный типы здравоохранения.

Торгунов А.И., например, считает, что в зарубежной практике преобладают правовые характеристики универсальных отношений «врач-пациент», обоснованные конституционными свободами личности.

Всемирная организация здравоохранения (эксперты В. Majnoni, S. Hakansson, G.H. Mooney, D'Intignano, J.L. Roberts, G.L. Stoddart, K.S. Johansen, H. Zollner) предложила классификацию здравоохранения по признаку собственности, а следовательно, финансирования: государственная (или система Бевериджа),

страховая (или система Бисмарка), частная системы здравоохранения.

Существуют также общепризнанные модели здравоохранения, характеризующие участие государства в медицинской поддержке населения:

- универсалистская модель (модель Бевериджа);
- модель социального страхования (модель Бисмарка);
- южная модель (Испания, Португалия, Греция, Италия);
- скандинавская (институциональная) модель;
- консервативная корпоративная (Япония);
- либеральная (остаточное социальное обеспечение);
- системы здравоохранения стран с переходной экономикой;
  - латиноамериканская модель;
- модель индустриальных государств Восточной Азии.

Все эти модели в зависимости от роли государства можно свести к трем (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что третья модель является синтезом первых двух и содержит их признаки.

Эффективность общепринято считать как отношение результатов деятельности к затратам. Поэтому возникает вопрос об объемах и качестве результатов деятельности в медицине. Существует проблема определения товара в медицине. Иначе говоря, за что платит больной или общество при его лечении? На этот вопрос нет однозначного ответа. Отсюда разное толкование эффективности медицины в зарубежных странах и в России.

Здоровье трудноизмеримо и плохо поддается оценке в деньгах, так как это — цена человеческой жизни. В одних странах платят за отсутствие заболевания, в других — за продолжительность лечения.

В качестве «товара» в медицине выступают услуги. Однако они имеют свою специфику, включают усилия разных специалистов, в том числе высокотехнологичную медицинскую помощь.

Если товар рассматривать в рыночном смысле, то конкурен-



ция и ограниченность спроса на ряд услуг создают проблемы контроля над их производством вообще. Ряд услуг в медицине зависит от рекламы, недобросовестной конкуренции, моды (косметическая медицина) и пр. Большую роль играет доступ к медицинской помощи. В качестве ресурсов используются финансовые и страховые инструменты, следовательно, клиенту приходится постоянно выбирать, куда вложить средства: в страхование или в финансовые системы.

Иначе говоря, что важнее: доход или здоровье?

Рыночная модель здравоохранения является самой дорогой Бюджетные затраты на обслуживание медицинской сферы составляют примерно 14 % ВВП. А отдача от экономически активного вылеченного населения составляет всего 10 % ВВП. Отсюда – неэффективность для бюджета рыночной модели здравоохранения. Но если полностью отказаться от бюджетного финансирования, то ликвидируются социальные гарантии населения в получении социальных услуг. Кроме того, рыночная медицина неравномерна. Большая часть дорогих платных медуслуг приходится на 10 % населения.

Эффективность социальной медицины также под вопросом. Выполняя социальные функции, правительство обеспечивает равный доступ всего населения к медпомощи. В этом случае государство оплачивает и контролирует сферу здравоохранения. Система национального здравоохранения, которая, как мы указали в таблице, существует в Великобритании, названа по имени лорда Бевериджа, который в 1942 году заявил, что богатый должен платить за бедного, а здоровый - за больного.

Наиболее социально справедливой формой страхования является принятый в результате реформы национального стра-

хования в Великобритании «Акт о национальном страховании» (принят 15 января 1911 г.), в котором не предусматривалось страхование только за государственный счет. Акт 1911 года установил для группы рабочих самой низкооплачиваемой категории с заработком 1,5 шиллинга в день страхование без взносов, но с правом на все пособия. За их пособия платили взносы предприниматели, другие рабочие, вносились дотации государства.

Для других категорий работников и застрахованных лиц сохранялся принцип взаимопомощи, причем с минимальными субсидиями и дотациями из государственного бюджета.

Эта модель не более эффективна, чем плановая. Она сориентирована на профилактику заболеваний. Врач заинтересован в снижении заболеваемости, в сокращении объемов медуслуг. Однако рост качества медпомощи и его обновление проходит медленно, организационные структуры негибки, процессы застойны. Для пациента при этом ограничен выбор клиники, врача.

Социально-страховая модель здравоохранения связана с именем Бисмарка, основавшего первую систему государственного медицинского страхования еще в середине XIX века. Это были законы о страховании рабочих по болезни, несчастному случаю, по инвалидности и старости. В основу был положен следующий принцип: здоровье - капитал, увеличивающий эффективность общественного труда. То есть рабочая сила здорового работника понималась как главный производственный фактор, без которого невозможно никакое производство. Таким образом, создавалась заводская медицина не только в Германии, но и позже в России.

Экономическая эффективность этой модели состояла в снижении трудопотерь и росте производительности труда на

производстве. Однако страховые фонды были тем фундаментом, на котором происходило перераспределение доходов населения в пользу малоимущих слоев.

Европейские и азиатские модели здравоохранения различаются между собой. Например, Япония достигла самых высоких показателей здоровья населения за короткий срок. Впервые страхование здоровья в общенациональном масштабе в Японии было введено в 1961 году. Показательно то, что японские законы о страховании предыдущих периодов лишь частично компенсировали расходы на медицинское обслуживание. К ним относятся: Закон об обязательном страховании служащих (1922 г.); Закон о национальном страховании здоровья (1938 г.); Закон о страховании моряков (1939 г.); Закон о страховании поденных рабочих (1953 г.)

Япония является инициатором общественной системы охраны здоровья, куда входят: общественная гигиена, социальное обеспечение, медицинское страхование, медицинское обслуживание некоторых групп населения за счет средств государства.

Эффективность японской медицины связана с невысокой долей расходов государственного бюджета – 6,6 % от ВВП.

Каждое медицинское учреждение является самостоятельной организацией. 80 % больниц принадлежит частнопрактикующим врачам.

Принципами системы здравоохранения в Японии предусмотрены территориальное соподчинение страхования и производственное. Причем территориальный принцип распространяется на все население, а производственный — на лиц наемного труда. Источниками финансирования национальной модели здравоохранения остаются фонды страхования здоровья.

В основу источников финансирования положено понимание



разницы между медицинской помощью и медицинской услугой. Оплата медицинской помощи производится по счетам медицинских учреждений. За счет клиента следует оплата за отдельную палату, пост медсестры и лекарства. При расчетах действуют тарифы на медицинские услуги и лекарства, утвержденные Министерством здравоохранения и социального обеспечения.

Страховой фонд программы общественного страхования формируется из взносов застрахованных, составляющих 3,45 % заработка, и взносов предпринимателей, составляющих 4,62 %. В рамках этой программы государство покрывает 16,4 % расходов на пособие по временной нетрудоспособности, которое выплачивается с 4 дня в размере 60 % заработной платы. Предусмотрены также пособия при рождении ребенка, по уходу за больным, в связи с похоронами.

В системе национального страхования здоровья существует программа страхования лиц, вышедших в отставку по достижении пенсионного возраста, и членов их семей, и программа страхования престарелых. По закону о благосостоянии престарелые лица старше 60 лет имеют право на ежегодное освидетельствование. Бесплатной является консультативная помощь по охране здоровья престарелых, сестринская помощь лицам пожилого возраста на дому, медицинская помощь лицам старше 70 лет.

Кроме системы медицинского страхования в Японии существуют общественные фонды, за счет которых на основании законов осуществляется: профилактика туберкулеза, психических и инфекционных заболеваний, венерических заболеваний, проказы, наследственных заболеваний, компенсация ущерба, причиненного здоровью загрязнением окружающей среды. Это и есть японская общественная гигиена.

В каждой из рассмотренных моделей организации системы здравоохранения лежит различное понимание того, что же является товаром в сфере здравоохранения.

Отношение к медицинской услуге как к частному, общественному или квазиобщественному благу определяет и роль государства в системе охраны здоровья, и формирование цен на рынке медицинских услуг, и оплату труда людей, занятых в этой сфере.

Кроме того, именно в медицине в качестве товара выступают помощь и услуга, причем помощь оказывается безвозмездно для получателя, за государственный счет, а услуга — возмездный результат, часто оказывается за счет частных клиентов или общественных организаций.

Медицинская помощь и медицинская услуга могут иметь общие черты и различия. Общность понятий заключается в их возмездности, целевой направленности, профессионализме исполнителей.

Разница состоит в инструментарии, условиях и результатах, последствиях для пациента, последствиях для исполнителя.

Возмездность медицинской помощи (или услуги) лежит в основе ее экономического содержания. Помощь (услуга) может быть безвозмездной для лечащихся, однако какой-то экономический субъект ее обязательно оплачивает. Так, в Конституции РФ указано, что даже бесплатная медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения должна иметь определенные экономические основания - оказываться «...за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений...» (п. 1 ст. 41 Конституции РФ).

Целью помощи и услуги может быть только поддержание жизни, воспроизводство здоровья человека. Никакие другие цели, включая прибыльность организа-

ции, не могут являться главными по сравнению с указанной нами целью.

Условия оказания помощи и условия оказания услуг в медицине различаются. Тихомиров А.В., осуществляя анализ содержания понятия, отмечает, что под медицинской помощью понимается все то, что осуществляет врачующий над врачуемым. Указанный автор разграничивает по содержанию понятия «медицинская помощь» и «медицинская услуга», за которой он, в отличие от медицинской помощи, признает ее экономико-правовое содержание. Так, исследователь А. Диванчиков пишет о медицинской помощи она всегда оказывается в условиях крайней необходимости, независимо от системы здравоохранения (государственная или частная) и организационноправовой формы медицинской организации, ибо пациент жизненно вынужден обращаться за ней, в отличие от потребностей приобретения дополнительных бытовых удобств.

Услугодатель может по разным причинам отказаться оказывать услуги, а в помощи отказано быть не может. Услугодатель может выбрать пациента, а оказывающий помощь от выбора избавлен. При оказании помощи нельзя останавливаться в сроках. При оказании услуги – можно. От оказания услуги пациент может отказаться, а от оказания помощи - нет. Медицинская помощь оказывается всегда за счет исполнителя - врача или лечебного учреждения. Услуга оплачивается, как правило, самим пациентом или его близким окружением.

Независимо от модели здравоохранения, работники медицины, определяя свои действия как возмездную услугу, психологически не готовы отказаться от оплаты своих действий любым пациентом. Истории медицины разных стран известны случаи неоказания и ненадлежащего



оказания помощи пострадавшим людям в связи с тем, что они не смогли оплатить услуги врача.

Подводя итог, можем сделать вывод о том, что наиболее эффективная модель здравоохра-

нения зависит от возможностей ее финансирования государством как гарантом безопасности жизни и здоровья населения страны. Однако доли участия государства, частных лиц и общественных

организаций, доля бюджета, страховых взносов и частных средств определяются традициями, возможностями бюджета и потребностями населения в здравоохранении.

#### Список использованной литературы:

- 1. Ляпунова, Н.А. Надлежащая производственная практика лекарственных средств [Текст] / Под ред. Н.А. Ляпунова, В.А. Загория, В.П. Георгиевского, Е.П. Безуглой. Киев: Морион, 1999. 895 с.
- 2. Антонов, Д.П. Зарубежный опыт формирования финансовых ресурсов в здравоохранении [Текст] / Д.П. Антонов // Проблемы стандартизации в здравоохранении. − 2005. − № 6.
- 3. Болл, С.В. Особенности формирования фармацевтических кластеров в России [Текст] / С.В. Болл, С.В. Иванов // ГлавВрач. − 2011. − № 10. − С. 42-57.
  - 4. Электронный ресурс : http://duma.tomsk.ru/page/2956/
- 5. Тихомиров, А. В. Организационные начала публичного регулирования рынка медицинских услуг. [Текст] / А.В. Тихомиров. М., 2001.
- 6. Борисов, Н.А. Об инновационном подходе к управлению профилактической медициной [Текст] / Н.А. Борисов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2013. − № 1. − С. 38-41.
- 7. Борисов, Н.А. Формирование здорового образа жизни населения как направление развития человеческого капитала региона [Текст] / Н.А. Борисов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2014. − № 7. − С. 10-11.
- 8. Арзамасцев, Д.С. Медицинская услуга и медицинская помощь как экономические категории [Текст] / Д.С. Арзамасцев // Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук в России. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции (21-23 марта 2014 г.). Часть 1 / под ред. д.э.н., профессора Л.В. Шульгиной. Воронеж: изд. ФЭС, 2014. С. 106-110.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Lyapunova, N.A. Good Manufacturing Practice drugs [Text] / N.A. Lyapunova, V.A. Zagora, V.P. Georgievskogo, E.P. Bezugloy. Kiev: Morion, 1999. 895 p.
- 2. Antonov, D.P. Foreign experience of financial resources in health care [Text] / D.P. Antonov // Problems of standardization in health care. − 2005. − № 6.
- 3. Ball, S. Features of formation of pharmaceutical cluster in Russia [Text] / S.V. Ball, S.V. Ivanov // GlavVrach. − 2011. − № 10. − P. 42-57.
  - 4. Electronic resource: http://duma.tomsk.ru/page/2956/
- 5. Tikhomirov, A.B. Organizational beginning of public regulation of the market of medical services [Text] / A.V. Tikhomirov. M., 2001.
- 6. Borisov, N.A. Innovative approaches to the management of preventive medicine [Text] / N.A. Borisov // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2013. − № 1. − P. 38-41.
- 7. Borisov, N.A. Formation of a healthy way of life of the population as the direction of development of human capital in the region [Text] / N.A. Borisov // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2014. − № 7. − P. 10-11.
- 8. Arzamastsev, D.S. Health services and medical care as an economic category [Text] / D.S. Arzamastsev // Problems of modern economic, legal and natural sciences in Russia. Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference (March 21-23, 2014). Part 1 / ed. doctor of Economics, professor L.V. Shulgina. Voronezh: FES, 2014. P. 106-110.



УДК 347.45/47

Е.П. Гладнева\*

## К ВОПРОСУ О ПЕРЕДАЧЕ ЗАСТРОЙЩИКОМ ОБЪЕКТА ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ УЧАСТНИКУ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

(Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, Россия)

**Аннотация:** В статье рассматривается процедура передачи объекта завершенного строительства участнику долевого строительства. Анализируются действующее правовое регулирование в указанной сфере и судебная практика.

**Ключевые слова:** договор участия в долевом строительстве, срок передачи объекта долевого строительства, срок принятия объекта долевого строительства, неустойка, снижение неустойки.

**Abstract:** The article discusses the procedure of transfer of the object has completed the construction of the party to share building. We analyze the current legal regulation in this sphere and judicial practice.

**Key words:** The contract of participation in share building, the period of transfer of the object of shared construction, the object of shared construction, the penalty, reduction penalty.

В соответствии с п. 4 ст. 8 Федерального закона Российской Федерации «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [1] (далее ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов») участник долевого строительства, получивший сообщение застройщика о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, обязан приступить к его принятию в предусмотренный договором срок или, если такой срок не установлен, в течение семи рабочих дней со дня получения указанного сообщения.

Передача застройщиком объекта долевого строительства и принятие его участником долевого строительства осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче (п. 1 ст. 8). Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома (п. 2 ст. 8) не позднее предусмотренного договором срока (п. 3 ст. 8). Срок, установленный сделкой, может определяться календарной датой, истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами согласно п. 1 ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] (далее ГК РФ), а также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (п. 2 ст. 190 ГК РФ).

Представляется, что срок передачи застройщиком объекта долевого строительства может быть

определен в договоре календарной датой или истечением периода времени. Если в договоре участия в долевом строительстве срок исполнения застройщиком обязанности по передаче объекта долевого участия определен календарной датой, то стороны должны ее установить в течение срока, установленного договором, который должен указываться в проектной декларации (пп. 8 п. 1 ст. 21). В этом случае необходимо учитывать, что в соответствии с требованием п. 1 ст. 6 ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов» срок передачи застройщиком объектов долевого строительства должен быть единым для всех участников долевого строительства.

В связи с тем, что передача объекта осуществляется на основании письменного двустороннего документа, подобная передача в один день всем участникам долевого участия представляется сложной для выполнения задачей. А. Маковская пишет: «Если срок передачи объекта определен календарной датой и является единым для всех договоров участия в долевом строительстве, застройщику будет непросто передать объекты долевого строительства фактически одновременно всем участникам долевого строительства» [3, с. 37]. Думается, что в этом случае застройщик может подписывать документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязанности по договору участия в долевом строительстве, датированные одной датой, независимо от даты фактической передачи. Например, А. Маковская называет такой подход формальноюридическим [3, с. 37].

Поэтому для застройщика более выгодно определять срок передачи объекта долевого строительства периодом времени, в течение которого

Рецензент – ГАСИЛОВ В.В. – д.э.н., проф., заведующий кафедрой «Экономика и основы предпринимательства» Воронежского государственного архитектурно-строительного университета



передача должна быть осуществлена. В соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Стороны договора могут предусмотреть, что объект долевого строительства подлежит передаче в течение определенного периода времени от календарной даты или после наступления определенного события. «Более целесообразно устанавливать срок передачи объекта посредством указания, что он передается в течение определенного периода времени, исчисляемого после наступления определенного события (например, в течение двух месяцев с даты получения разрешения на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию)», – указывает А. Маковская.

ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов» предусматривает возможность изменения срока передачи застройщиком объекта долевого участия. Так, п. 3. ст. 6 указанного закона закрепляет, что в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

А. Маковская считает (совершенно, на наш взгляд, обоснованно), что в результате изменения срока передачи объекта долевого строительства в разных договорах этот срок может оказаться различным [3, с. 38].

Следует отметить, что в соответствии с требованиями ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов» порядок изменения условия договора участия в долевом строительстве о сроке передачи застройщиком объекта долевого строительства, предусматривающий соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, соответствует норме Гражданского кодекса РФ, закрепляющей общее правило об изменении или о расторжении договора. Поэтому, учитывая п. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок, застройщик должен направить каждому участнику долевого строительства предложение об

изменении условия договора о сроке с указанием нового предполагаемого срока передачи объекта долевого строительства. Данное предложение может содержать срок для ответа, и в этом случае он должен устанавливаться с учетом принципа разумности.

В случае согласия участника долевого строительства на изменение срока передачи объекта долевого строительства, стороны договора участия в долевом строительстве должны заключить соглашение об изменении его условий. Представляется, что указанное соглашение должно быть составлено письменно в форме единого документа (п. 1 ст. 452 ГК РФ). Более того, данное соглашение наряду с договором участия в долевом строительстве подлежит государственной регистрации. В случае, если участник долевого строительства не согласен на изменение срока передачи объекта долевого строительства, застройщик вправе обратиться в суд с иском об изменении условий договора. Несоблюдение досудебного способа урегулирования спора влечет оставление искового заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 453 ГК РФ договор участия в долевом строительстве будет считаться измененным в силу решения суда с момента вступления решения в законную силу.

ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов» в первоначальной редакции не предусматривал возможность досрочного исполнения застройщиком своей основной обязанности по договору участия в долевом строительстве по передаче объекта долевого строительства. В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. По общему правилу досрочное исполнение обязательства возможно, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа (ст. 315 ГК РФ). В случае осуществления предпринимательской деятельности досрочное исполнение обязательства возможно в случае, если такая возможность предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства. Таким образом, учитывая, что деятельность застройщика по привлечению денежных средств участников долевого строительства на строительство многоквартирного дома является предпринимательской, и то, что закон не



предусматривает возможность досрочного исполнения обязательства по предоставлению объекта долевого строительства, застройщик, по общему правилу, не может досрочно исполнить свое главное обязательство перед участником долевого строительства.

Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [4] предусматривает, что досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства не допускается, если иное не установлено договором (п. 7 ст. 8). Следовательно, указанная возможность у застройщика имеется, если право на досрочную передачу объекта долевого строительства стороны предусмотрят в договоре.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов», в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора на каждый день просрочки. Таким образом, закон связывает нарушение застройщиком условия договора участия в долевом строительстве о сроке передачи объекта долевого строительства с возложением на нарушившую сторону неблагоприятных имущественных последствий в виде уплаты законной неустойки. Поэтому нарушение застройщиком условия договора о сроке передачи объекта долевого строительства, является основанием гражданскоправовой ответственности.

Указанная неустойка, уплачиваемая в случае нарушения предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства является законной, в связи с чем ее размер не может быть уменьшен соглашением сторон.

Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (п. 2 ст. 6 ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов»). При этом Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что неустойка за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства уплачивается застройщиком на основании части 2 статьи 6 ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов», а не положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в том числе в случае заключения

договора участником долевого строительства – гражданином исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности [5].

Суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по заявлению ответчика. Последнее обстоятельство ярко иллюстрируется судебной практикой. Например, в определении от 22.10.2013 № 41-КГ13-25 Верховный Суд Российской Федерации отменил решение районного суда и апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение, указав при этом, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки [6].

При этом доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки, на эти обстоятельства указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» [7]. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденном 04.12.2013, разъяснил, что суду необходимо исследовать вопрос исключительности случая нарушения ответчиком взятых на себя обязательств и допустимости уменьшения размера взыскиваемой неустойки в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, имущественного положения истца и других заслуживающих внимания обстоятельств [7]. Как указано Президиумом высшей судебной инстанции в Российской



Федерации, неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов.

Поэтому предлагается выработать и закрепить критерии снижения неустойки. По мнению автора,

прежде всего должно быть заявление ответчика, также должны быть указаны мотивы и приведены доказательства, при этом снижение неустойки ниже однократной ставки рефинансирования представляется недопустимым.

#### Список использованной литературы

- 1. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 30 дек. 2004 № 214: в ред. от 23.07.2013: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2004 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собран. Рос. Федерации 24 декабря 2004 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации от 03.01.2005. № 1, ч. 1, ст. 40; 29.07.2013. № 30, ч. 1, ст. 4074.
- 2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. Закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 1995 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собран. Рос. Федерации 24 декабря 2004 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
- 3. Маковская, А. Договор участия в долевом строительстве [Текст] / А. Маковская // Хозяйство и право. − 2005. − № 9. − С. 37-38.
- 4. О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 18 июля 2006 г. № 111-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 30 июня 2006 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собран. Рос. Федерации 7 июля 2006 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. № 30, ст. 3287.
- 5. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 41-КГ13-25 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

#### **Bibliographic references:**

- 1. On participation in shared construction of apartment houses and other real estate and on amendments to some legislative acts of the Russian Federation : the Federation. The Law Grew. Federation dated 30 Dec. 2004  $N^2$  214 : as amended on 23.07.2013 // SOBR. The Legislation Grew. Federation of 03.01.2005. No. 1, h. 1, p. 40; 29.07.2013. No. 30, h. 1, senior 4074.
- 2. Civil code of the Russian Federation. Part one :Feder. The Law Grew. Federation of 30 November. 1994  $N^{\circ}$  51-FZ // SOBR. The Legislation Grew. Federation 1994. No. 32, item 3301.
- 3. Makovsky, A. The Contract of participation in share building [Text] / A. Makovsky // Economy and law. 2005. No. 9. P. 37-38.
- 4. On amendments to the Federal law «On participation in shared construction of apartment houses and other real estate and on amendments to some legislative acts of the Russian Federation: the Federation. the law Grew. Federation of 18 July 2006 No. 111-FZ // Collected legislation Grew. Federation. 2006. No. 30, senior 3287.
- 5. The review of practice of resolution of disputes arising in connection with participation in shared construction of apartment houses and other real estate, approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 04.12.2013 [Electronic resource]. Access from Ref.-legal system «ConsultantPlus».
- 6. The resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 22.12.2011 № 81 «On some issues of application of article 333 of the Civil code of the Russian Federation [Electronic resource]. Access from Ref.-legal system «ConsultantPlus».
- 7. The definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22.10.2013 No. 41-KG-25 [Electronic resource]. Access from Ref.-legal system «ConsultantPlus».



## РАЗДЕЛ 2. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 338.431

Салман Али Абдул Хусейн, Т.Л. Безрукова\*

## МОДЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИК НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ СТРАН

(Воронежская государственная лесотехническая академия, Россия, Государственный университет Ди–Кар, Ирак)

**Аннотация:** В статье авторами выделены существующие подходы к определению понятия и сущности национальной инновационной системы и произведен их сравнительный анализ, представлены модели национальных инновационных систем ведущих стран мира, а также разработана авторская модель национальной инновационной системы современной России.

**Ключевые слова:** национальная инновационная система, диверсификация экономики, нефтедобывающие страны, современная Россия.

**Abstract:** In the article the authors highlight the current approaches to the definition and scope of the national innovation system and make a comparative analysis, presents a model of national innovation systems of the leading countries of the world, as well as the author develop a model of the national innovation system of modern Russia.

**Keywords:** national innovative system, diversification of economy, oil-producing countries, modern Russia.

Концепция национальных инновационных систем первоначально получила широкое распространение и признание среди стран ОЭСР и в течение последних десятилетий стала объектом повышенного внимания в качестве средства для решения глубинных проблем развивающихся стран. По мере углубления дифференциации между развитыми и развивающимися странами возрастает интерес к разработке моделей национальной инновационной системы, воспринимаемой как мощная концептуальная основа для создания политики и институтов, способных обеспечить экономическое развитие стран периферии и сократить разрыв между странами мира.

В XXI веке, характеризующемся высоким темпом технологического развития, экономический

рост во многом зависит от эффективной диффузии инноваций, причем на первое место в мире выходят не только технические, но также социальные инновации. Данное исследование посвящено анализу влияния инноваций на экономическое развитие нефтедобывающих стран, к числу которых относится современная Россия. За основу исследования принимается авторская гипотеза, согласно которой национальная инновационная система является ключевым фактором диверсификации экономик нефтедобывающих стран.

#### 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Существуют два основных подхода к определению понятия и сущности национальной инновационной системы (табл. 1).

Теории инноваций постепенно расширили внимание экономистов, исследующих проблему экономического развития стран, с отдельных предприятий до отраслей, в которых эти предприятия функционируют, и затем охватили национальную систему правил, институтов, человеческого капитала и государственных программ в целом.

Институциональный подход к исследованию национальной инновационной системы пытается объяснить всю сложную связь факторов, поведения и потоков в экономике. Инновации являются вездесущим феноменом в современной экономике. Практически во всех областях экономики и во все времена мы обнаруживаем текущие процессы обучения и науки, которые приводят к появлению новых продуктов, новых методов, но-

Рецензент – ШУЛЬГИНА Л.В. – д.э.н., профессор кафедры экономики и основ предпринимательства Воронежского ГАСУ

<sup>\*</sup> Салман Али Абдул Хусейн – преподаватель кафедры бухгалтерского учета в государственном университете Ди-Кар, Ирак, аспирант Воронежского института высоких технологий БЕЗРУКОВА Татьяна Львовна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и финансы», декан экономического факультета ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»



Таблица 1 – Сравнительный анализ существующих подходов к определению понятия и сущности национальной инновационной системы

Подход	Источник	Определение
	[1]	Сеть учреждений в государственном и частном секторах, деятельность и взаимодействие которых инициируют импорт и изменяют диффузию новых технологий
Институцио- нальный	[2]	Национальные учреждения, их структуры стимулирования и их компетенции, которые определяют скорость и направления развития инновационных технологий в стране
Нальныи	[3]	Набор институтов, обеспечивающих взаимодействие национальных фирм в рамках инновационной деятельности
	[4]	Набор институтов и экономических структур, влияющих на скорость и направление технологических изменений в обществе
	[5]	Система взаимосвязанных институтов для создания, хранения и передачи знаний и навыков, которые определяют создание и внедрение новых технологий
	[6]	Множество различных организаций, которые совместно и индивидуально вносят вклад в развитие и диффузию новых технологий и обеспечивают рамки для реализации государственной политики в сфере инноваций
Синергети- ческий	[7]	Система взаимодействующих частных и государственных компаний, университетов и правительственных учреждений, ориентированных на развитие науки и техники в рамках национальных границ. Взаимодействие между этими органами может быть техническим, коммерческим, правовым, социальным и финансовым. Целью их взаимодействия является развитие, защита, финансирование или регулирование новых знаний и технологии
	[8]	Элементы и отношения, которые взаимодействуют в процессе производства, распространения и использования новых и экономически полезных знаний и находятся в границах национального государства

вых форм организации и новых рынков.

Инновации являются как постепенным, так и кумулятивным процессом. Этот процесс, однако, не является линейным, но сопряжен с непрерывной интерактивностью между поставщиками, клиентами, университетами, центрами повышения производительности, органами государственной власти, банками и другими важнейшими социальными и экономическими субъектами.

Согласно синергетическому подходу исследования национальных инновационных систем, инновация представляет собой не только индивидуальный акт обучения предприятием, но находится в пределах более крупной системы. Помимо самого основного определения системы как «не хаос», инновационные системы являются социальными и динамическими. Это относится как к природе тех институтов, которые составляют системы, так и к связям и потокам, которые связывают их друг с другом. Социальными

инновационные системы являются из-за институционального контекста, состоящего из законов, социальных и культурных норм, процедур, привычек, технических стандартов и т.д., то есть полного набора факторов, которые регулируют общественные взаимодействия.

Динамичными инновационные системы являются благодаря финансовым потокам между государством и частными предприятиями, потокам человеческого капитала между университетами, фирмами и государственными лабораториями, потокам регулирования, вытекающим из государственных учреждений к внедрению инноваций, и потокам знаний (внешние эффекты) между этими учреждениями.

В результате сравнительного анализа институционального и синергетического подходов к исследованию национальных инновационных систем можно сделать вывод, что между обозначенными подходами существует тесная взаимосвязь, и поэ-

тому целесообразно объединить их для получения комплексных результатов и системного исследования национальных инновационных экономических систем.

# 2. МОДЕЛИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ ВЕДУЩИХ СТРАН МИРА

Стимулирующая роль государства в развитии инноваций в США постепенно изменялась от административно-бюджетного финансирования в программы, дополняемые мерами косвенного стимулирования – дифференцированной системой налоговых льгот, предоставлением льготных кредитов и т.п. На современном этапе углубляется тенденция интеграции государства и частного корпоративного сектора при реализации крупных научно-технических программ как национального, так и международного характера. Среди других правительственных мер по стимулированию развития инновационного сектора экономики можно выделить следующие программы:

- конкурентоспособность;
- стратегическая оборонная инициатива;
- стратегическая компьютерная инициатива;
- стратегическая космическая инициатива;
- разработка новых экологически чистых технологий производства промышленной продукции и т.д.

Правительство Японии разработало и реализовало политику активного вмешательства в решение научно-технических задач различного рода и масштаба (централизованное регулирование развития научно-технической и инновационной сферы в этой стране использовалось и раньше). Так, в Японии создана разветвленная сеть государственных органов, которые формируют научно-технические приоритеты и разрабатывают оптимальные механизмы стимулирования участия частных компаний в приори-



тетных проектах. Государство, выделяя сравнительно небольшие средства, финансирует начало рискованных для частного бизнеса НИОКР. На стадии разработки инновационных проектов широко привлекаются частные компании. На более поздних стадиях инновационные проекты реализуются только за счет частных компаний.

Во Франции государственное стимулирование инновационной деятельности в частном секторе экономики осуществляется по четырем основным направлениям: через Региональный фонд консультативной поддержки, предоставляющий консультационные и информационные услуги инновационным предприятиям; через организации, которые осуществляют передачу технологий, разработанных государственными учреждениями (техническими центрами, государственными научно-исследовательскими лабораториями, региональными центрами инноваций и передачи технологий); через государственные организации, финансирующие инновационную деятельность преимущественно на начальных стадиях разработки, в форме субсидий, льготных кредитов, налогового кредита и т.п.; через частные организации, которые широко используют различные формы и средства финансирования инновационной деятельности (банковские кредиты, венчурное финансирование и т.д.).

Характеризуя механизмы государственного стимулирования инновационной деятельности США, Японии, а также стран Евросоюза, следует отметить единственную и главную, по нашему мнению, общую черту: все они ориентированы на создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в инновационную сферу; функции распределения государственных средств играют в них второстепенную роль.

В то же время необходимо отметить, что инновационные компании в этих странах испытывают значительные трудности в процессе сбора средств для финансирования инноваций. Несмотря на то, что одни проекты могут стать высокодоходными, а другие - закончиться существенными потерями для компании, надежда на получение высокой прибыли от инновации всегда ассоциируется со значительными рисками. В связи с этим важно учитывать, что финансирование инновационной деятельности имеет существенные особенности на каждой из ее четырех стадий - отбор возможных исполнителей, запуск проекта, рост выпуска инновационной продукции и экспансия на новые рынки.

На начальной стадии финансирование развития инноваций, как правило, осуществляется за счет внутренних ресурсов компании - собственных ресурсов заказчика, а также ресурсов семьи, друзей и энтузиастов. Альтернативным инструментом финансирования на начальной стадии являются государственные программы стимулирования инноваций, наиболее распространенными из которых являются государственные гранты. Согласно статистике, финансирование R&D в стране во многом определяет характер ее инновационного развития (табл. 2).

К общим чертам и особенностям государственной поддержки инновационной деятельности в таких странах, как Великобритания, Германия, Франция, Испания, Нидерланды, Финляндия, Индия и Бразилия, можно отнести следующие:

– Льготные займы предоставляются, главным образом, малым и средним предприятиям, перспективным технологическим или молодым компаниям. При этом условия предоставления займов существенно отличаются. Например, в Великобритании установлен предельный объем оборота в 25 млн ф. ст., сумма кредитных гарантий – 1 млн ф. ст., срок – 10 лет. При этом гарантии

Таблица 2 – Финансирование R&D в различных странах (долл. на душу населения) [9]

Финансирование R&D, долл. на душу населения
8,8
27,9
43,7
22
989
39,1
52
193
6,3
33,3
510
633
117
260
524
459

покрывают до 75 % кредита и уплачиваются по ставке 2 % годовых от непогашенной кредитной задолженности.

- Процентные ставки невысоки и колеблются в пределах от 0 (Германия) до 4,5 (Бразилия).
- Создание специальных агентств финансирования технологий и инноваций (Великобритания, Франция, Испания, Нидерланды, Финляндия, Бразилия) или банков (Германия, Индия).
- Ежегодно тысячи компаний во всем мире тратят только на исследования почти 1,5 трлн долл. США. Общая сумма расходов на рынке инноваций, включая капитал венчурных фондов, превышает 25 трлн долл. Большая часть этих денег сосредоточена в Европе, США и Китае, в частности:
- 140000000000 долл. составляли общемировые расходы на НИОКР в 2011 г. Почти треть из них 28 % приходится на сферу информационных технологий, 21 % на здравоохранение, и 16 % на автомобилестроение;
- 69 долл. США венчурного капитала приходится на одного жителя в Швейцарии это максимальный показатель в мире. В среднем на одного жителя планеты, по данным исследовательской компании IESE, приходится 12 долл. США;





Рисунок 1 - Модель национальной инновационной системы современной России

– На 87 % выросли объемы венчурного капитала в развитых странах за последние два года – по данным ООН.

При этом существенное влияние на современное состояние и перспективы развития национальных инновационных систем оказывают явления и процессы как внутреннего, так и глобального характера, называемые инновационными факторами. На международном уровне это: развитие сетевых технологий, уровень развития образования, инновационная специализация государства, распространение среди населения и доступность современных информационных технологий.

#### 3. МОДЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В данном исследовании предлагается авторская модель национальной инновационной системы для современной России (рис. 1).

Как видно из рис. 1, целью модели является переориентация экономики на инновационный путь развития. В качестве клю-

чевых направлений реализации разработанной авторской модели национальной инновационной системы современной России в данном исследовании предлагаются следующие:

- создание идеологической основы и социальных предпосылок для обоснования недостатков сырьевой модели экономики и необходимости перехода российской экономики на инновационно ориентированный путь развития;
- размещение государственных инвестиций и стимулирование частных инвестиций в российскую науку и образование;
- государственное регулирование и создание благоприятных условий для коммерциализации инноваций, созданных российскими учеными, и защиты авторского права;
- развитие инфраструктуры и условий ведения предпринимательства на территории Российской Федерации с целью создания платформы для развития промышленного производства.

В результате реализации данных направлений обеспечивается производство инновационной

промышленной продукции, диверсификация российской экономики, снижение зависимости от мировых цен на энергоресурсы и достигается долгосрочный устойчивый экономический рост. В итоге происходит формирование национальной инновационной системы.

#### ВЫВОДЫ

Таким образом, в результате проведения исследования была доказана выдвинутая гипотеза и выявлено, что национальная инновационная система действительно является ключевым фактором диверсификации экономик нефтедобывающих стран. Разработанная авторская модель национальной инновационной системы России позволяет диверсифицировать современную российскую систему хозяйствования, сместив акценты с нефтедобычи на производство инновационной промышленной продукции и тем самым снизив зависимость страны от мировых цен на энергоресурсы, и обеспечить экономическое развитие страны в долгосрочной перспективе.



#### Список использованной литературы:

- 1. Ан, Е.А. Тенденции и необходимые условия инновационной активности стран [Текст] / Е.А. Ан // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. − 2012. − №. 5. − С. 153-157.
- 2. Асаул, А.Н. Национальная стратегия инновационного развития [Текст] / А.Н. Асаул // Экономическое возрождение России. − 2013. − № 1 (23). − С. 4-9.
- 3. Безрукова, Т.Л. Механизм взаимосвязи инновационного климата с инновационной деятельностью субъектов экономики [Текст] / Т.Л. Безрукова, М.В. Аветисян // Современные проблемы науки и образования. − 2011. − № 4; URL: www.science-education.ru/98-4766 (дата обращения: 17.03.2015).
- 4. Безрукова, Т.Л. Экономическая политика нефтедобывающих стран Ближнего и Среднего Востока в развитии инновационного предпринимательства : монография [Текст] / Т.Л. Безрукова, Салман Али Абдул Хусейн / Под ред. проф. Т.Л. Безруковой. М. : ИТД «КноРус», 2013. 112 с.
- 5. Бобровников, А.В. Цикличность в динамике инновационного процесса [Текст] / А.В. Бобровников // Латинская Америка = AmericaLatina. − 2013. − № 9. С. 15-27.
- 6. Бойко, И.В. Инновационная экономика: мировой опыт и Россия [Текст] / И.В. Бойко // ЭКО. − 2012. − № 4. − С. 170-178.
- 7. Салман Али Абдул Хусейн. Сельское хозяйство Ирака: физико-географические и экономические особенности среды хозяйствования [Текст] / Салман Али Абдул Хусейн // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2012. − № 3. − С. 12-15.
- 8. Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая контрактация [Текст] / О.И. Уильямсон / Научное редактирование и вступительная статья к.э.н. В.С. Катькало / пер. с англ. СПб. : Лениздат ; SEV Press, 1996. 702 с.
- 9. Parahina, V.N., Boris, O. A., Bezrukova, T. L., Shanin, I. I. State Support for Creation and Development of Socially-Oriented Innovative Enterprises. Asian Social Science; Vol. 10, No. 23; 2014 ISSN 1911-2017 E-ISSN 1911-2025 Published by Canadian Center of Science and Education.

#### **Bibliographic references:**

- 1. An, E.A. Trends and necessary conditions for innovation activity of [Text] / E.A. An // Bulletin of State Agrarian University. − 2012. − № 5. − P. 153-157.
- 2. Asaul, A.N. National strategy of innovative development [Text] / A.N. Asaul // Economic Revival of Russia. − 2013. − № 1 (23). − P. 4-9.
- 3. Bezrukov, T.L. The Relationship innovation climate to innovation economic actors [Text] / T.L. Bezrukov, M.V. Avetisyan // Modern problems of science and education. − 2011. − № 4; URL: www.science-education. ru/98-4766 (date accessed: 03/17/2015).
- 4. Bezrukov, T.L. The economic policy of the oil-producing countries of the Middle East in the development of innovative entrepreneurship: monograph [Text] / T.L. Bezrukov, Salman Ali Abdul Hussein / Ed. prof. TL Bezrukov. M.: ITA «KnoRus», 2013. 112 p.
- 5. Bobrovnikov, A.V. Cyclical nature of the dynamics of the innovation process [Text] / A.V. Bobrovnikov // Latin America = AmericaLatina. − 2013. − № 9. − P. 15-27.
- 6. Boyko, I.V. Innovative Economy: world experience and Russian [Text] / I.V. Boyko // IVF. − 2012. − № 4. − P. 170-178.
- 7. Salman Ali Abdul Hussein. Agriculture Iraq: physiographic features of the environment and economic management [Text] / Salman Ali Abdul Hussein // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2012. − № 3. − P. 12-15.
- 8. Williamson, O. Economic Institutions of Capitalism. Firms, markets, relational contracting [Text] / O. Williamson / Scientific editing and the introduction to. E. n. V.S. Katkalo / per. from English. SPb. : Lenizdat; SEV Press, 1996. 702 p.
- 9. Parahina, V.N., Boris, O. A., Bezrukova, T. L., Shanin, I. I. State Support for Creation and Development of Socially-Oriented Innovative Enterprises. Asian Social Science; Vol. 10, No. 23; 2014 ISSN 1911-2017 E-ISSN 1911-2025 Published by Canadian Center of Science and Education.

УДК 37.378

И.С. Иголкин, М.А. Шаталов\*

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИНТЕГРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ВПО

(Воронежский государственный университет, Воронежский экономико-правовой институт, Россия)

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития регионального рынка профессионального образования. На основе проведенных исследований предлагается алгоритм управления стратегическим развитием рынка образовательных услуг региона.

**Ключевые слова:** рынок профессионального образования, образовательные структуры, механизм, интеграция, инвестиционный потенциал.

**Abstract:** This article deals with the problems and prospects of development of the regional market of professional education. Based on these studies suggest an algorithm to control the strategic development of the education market in the region.

**Keywords:** market vocational training, educational structure, mechanism, integration, investment potential.

Одними из главных вопросов, которые находятся в центре внимания российского общества и государства в настоящее время, являются вопросы увеличения темпов социально-экономического развития регионов России и добавления им инновационного характера. Они неразрывно связаны с проблемами модернизации высшей школы в стране. Система высшего профессионального образования является социальным институтом, эффективность функционирования которого обусловливает

не только состояние государства на данный момент времени, но и определяет перспективы его благополучия и развития в будущем.

В настоящее время высшее образование является массовым и доступным, услуги в образовательной сфере стали одними из наиболее востребованных продуктов рынка, и, соответственно, производство данных услуг требует со стороны вузов определенной ответственности [1].

Система профессионального образования, которая является

катализатором и индикатором развития страны, является одной из главенствующих сфер социально-экономической политики страны, а также показывает уровень развития общества и его состояние. Тем не менее, неоднородность образовательного пространства Российской Федерации, формирование локализованных и практически не взаимодействующих региональных рынков является причиной неравномерного развития рынка образовательных услуг в регионах страны. Данную

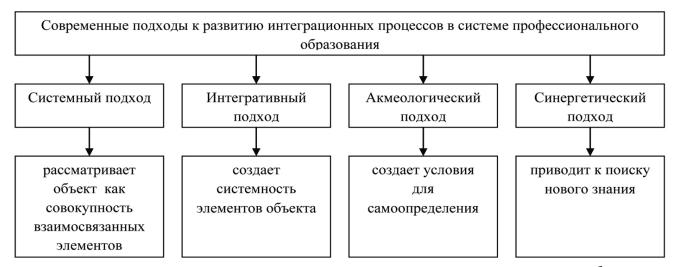


Рисунок 1 – Современные подходы к развитию интеграционных процессов в системе профессионального образования

Рецензент – ГРАФОВА Г.Ф. – д.э.н., заведующая кафедрой экономики и финансов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Липецкий филиал

<sup>\*</sup> ИГОЛКИН Иван Сергеевич – аспирант Воронежского государственного университета ШАТАЛОВ Максим Александрович – к.э.н., доцент кафедры экономики, финансов и учета Воронежского экономико-правового института



проблему можно решить преодолением противоречивости существования рынка образовательных услуг России путем модификации системной парадигмы интеллектуального капитала в объединяющейся экономической динамике систем хозяйствования страны.

Вместе с тем необходимо отметить, что в современной научной литературе нет единого мнения о том, в чем должны состоять задачи и особенности современной модернизации системы профессионального образования. При этом становится очевидным, что речь идет о создании эффективного механизма управления социально-экономическими процессами за счет, прежде всего, следующих двух направлений:

1. Инновационное развитие (модернизация, трансформация)

должно обеспечить создание постиндустриальной национальной образовательной системы, основанной на внедрении достижений научно-технического прогресса.

2. Интеграционное развитие — важная особенность системы образования, получившая выражение в принципе интеграции образования, т.е. во взаимодействии системы образования, науки, производства и рынка труда в соответствии с запросами именно развивающейся, переходной экономики [2].

Успешное осуществление интеграционных процессов в системе профессионального образования возможно при комплексном использовании системного, интегративного, синергетического и акмеологического общенаучных подходов, которые обеспечат

вовлечение студентов в педагогический процесс, получение новых знаний, самореализацию и саморазвитие на протяжении всей жизни:

- 1. Системный подход к образованию делает принципы целостности и интегрированности основополагающими.
- 2. Интегративный подход реализует органическую целостность образовательного процесса (содержание, методы, формы обучения и др.), системность элементов концепций.
- 3. Синергетический подход разработка вариативных технологий на основе творческого развития.
- 4. Акмеологический подход осуществление комплексного исследования и восстановление целостности субъекта (рис. 1).

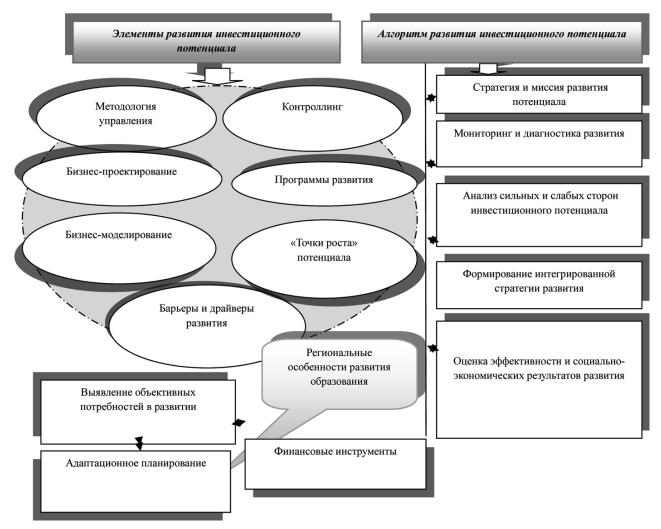


Рисунок 2 - Алгоритм развития инвестиционного потенциала образовательных структур региона



На государственном уровне проблема модернизации образования, естественно, не остается без внимания. Нормативно-правовые акты регулируют и поддерживают сферу образования, определены основные направления развития образования, это, в частности, введение новой системы оплаты труда работникам образовательной сферы, совершенствование региональной системы оценки качества образования, оптимизация сети общеобразовательных учреждений региона, обеспечение условий для получения качественного образования независимо от места жительства, расширение общественного участия в управлении образованием и многое другое [3].

В обобщенном виде механизм управления профессиональным образованием можно рассматривать как многообразие соприкасающихся звеньев, которые образуют единое целое, реализуя процесс управления профессиональным образованием для достижения поставленных целей и задач модернизации.

При этом данный механизм должен отвечать следующим требованиям: адаптивность к современным условиям рынка образовательных услуг; оптимальность состава элементов управления и взаимосвязей между ними в процессе управления; гибкость к инновационным введениям; соответствие целям управления; оперативность управленческого воздействия; совершенствование потенциальных возможностей развития; рациональное сочетание централизации и децентрализации управления; достоверность передаваемой информации; повышение эффективности управления при минимизации затрат; согласованность процедур и операций в процессе управления.

Следовательно, модернизация профессионального образования должна быть априорно устойчиво направлена на дости-

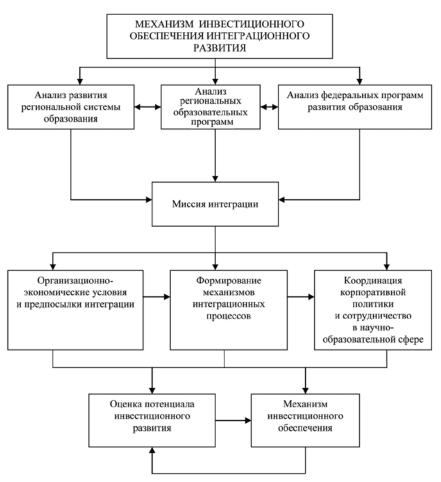


Рисунок 3 — Механизм финансового обеспечения интеграции образовательных структур

жение таких целей улучшения качества образовательных услуг, как приведение содержания и качества образования в соответствие с современными потребностями общества, государства, экономики, науки, культуры и отдельной личности, повышение доступности качественного образования, а также обеспечение конкурентоспособности регионального рынка образовательных услуг.

Вместе с тем анализ современных тенденций развития мирового и российского образования позволяет заключить, что сущностью современной системы образования является интеграция взаимосвязанных и взаимозависимых видов и подвидов деятельности в области общего и профессионального образования, связанных между собой технически, технологиче-

ски, экономически, финансово и организационно на основе государственной, частной и смешанной форм собственности, различного территориального размещения в интересах общества и государства, наличие современных высококвалифицированных специалистов.

При этом развитие современной системы регионального образования во многом должно основываться на управлении масштабными инвестиционно-инновационными изменениями в научно-образовательной деятельности. При этом с повышением уровня развития образования возрастает роль инноваций как важнейшего фактора роста региональной экономики в целом [4, 5].

Для получения планируемых результатов инвестиционного обеспечения интеграционного



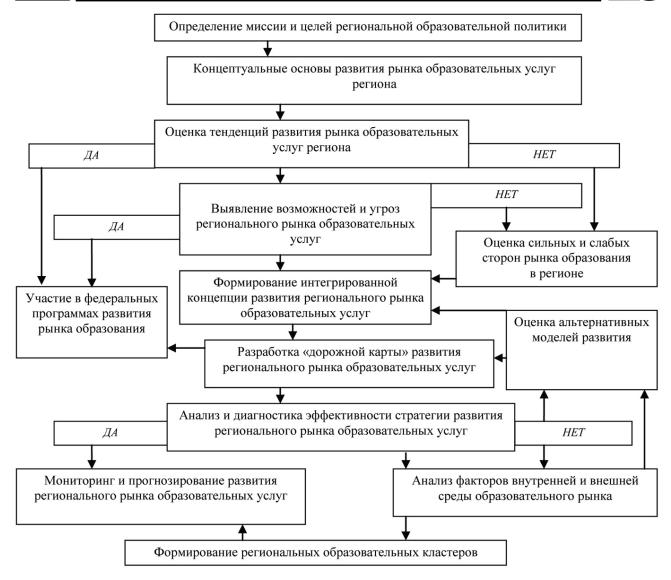


Рисунок 4 – Алгоритм управления стратегическим развитием рынка образовательных услуг региона

развития образовательных структур необходима эффективная система управления. При этом управление инвестиционными проектами должно основываться на современных методологических подходах и наличии круга профессиональных участников. Стратегической основой эффективного управления инвестициями является формирование концепции инвестиционного проекта. Содержание концепции отражает генеральный замысел участников экономической деятельности, определяющий стратегические направления инвестиций.

Вместе с тем проведенный ретроспективный анализ инве-

стиционного потенциала региона показывает, что последствия затянувшейся реформы образования привели к бедственному положению образовательных структур. В этой связи авторами предлагается алгоритм развития инвестиционного потенциала образовательных структур региона (рис. 2).

Первостепенное значение в этой связи приобретают формирование методических и организационно-экономических подходов к развитию инвестиционного потенциала на основе анализа внутренних и внешних факторов с учетом нестабильности внешней среды, а также разработка адаптивного механизма финансового

обеспечения интеграции образовательных структур (рис. 3).

Отсюда можно сделать вывод, что в современных условиях в регионе важно обеспечить наиболее рациональное использование инвестиционных ресурсов. Для этого необходимо всесторонне обосновывать принимаемые инвестиционные решения, каждый инвестиционный проект, его социально-экономическую эффективность. Должен происходить непрерывный процесс реализации инвестиционных решений, направленный на достижение определенных стратегических целей и решение текущих задач развития, повышение эффективности и конкурентоспособности,



наиболее рациональное использование всех возможностей и ресурсов.

В этой связи, не рассматривая подробно различные методические инструментарии к формированию локальных образовательных комплексов, остановимся на модели стратегического развития регионального рынка образовательных услуг. Декомпозиция концептуальных основ развития регионального рынка образовательных услуг представлена на рис. 4.

На основании рисунка делаем вывод, что стратегический анализ развития региональной экономики и мониторинг тенденций

развития сектора образования являются основой формирования концепции развития региональной системы образования и регионального рынка образовательных услуг.

Отсюда в качестве концептуальных установок в развитии региональной системы образования на макро- и микроуровне могут быть приняты:

- 1) формирование механизма непрерывности образования за счет внедрения инновационных методов обучения;
- 2) обеспечение интеграции звеньев регионального рынка труда и рынка образовательных

услуг в общую систему регионального развития [6].

Вместе с тем в заключение необходимо отметить, что на сегодняшний день обязательным условием успешного функционирования региональной системы образования и регионального рынка образовательных услуг выступает формирование региональных образовательных кластеров, которые потенциально позволят не только укрепить кооперационно-интеграционные связи, но и позволят скоординировать работу развивающихся отраслей региональной экономики в целом.

#### Список используемой литературы:

- 1. Беляев, М.К. Модель формирования конкурентоспособности вузов на основе блочно-модульной системы функционирования [Текст] / М.К. Беляев, О.В. Максимчук, М.В. Маркова. Волгоград : Волгоградский гос. архитектурно-строит. ун-т, 2009.
- 2. Ахмедов, А.Э. Диверсификация как форма интеграции в высшем профессиональном образовании [Текст] / А.Э. Ахмедов, М.А. Шаталов // Территория науки. − 2013. − № 1. − С. 5-8.
- 3. Рейханова, И.В. Совершенствование организационно-экономического подхода к развитию сферы образовательных услуг высшей школы [Текст] / И.В. Рейханова // Инженерный вестник Дона. − 2011. − № 1.
- 4. Иголкин, С.Л. Формирование механизма интеграции образовательных структур на основе кластерного подхода [Текст] / С.Л. Иголкин, И.В. Смольянинова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2014. − № 11. − С. 5-10.
- 5. Мычка, С.Ю. Использование метода «кейс-стади» в системе среднего профессионального образования [Текст] / С.Ю. Мычка, М.А. Шаталов // Смальта. − 2014. − № 5. − С. 113-114.
- 6. Шаталов, М.А. Интеграционные процессы в высшем профессиональном образовании: тенденции, проблемы, перспективы. Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции (29 мая 2014 г., г. Воронеж) [Текст] / М.А. Шаталов, О.С. Кизина / под ред. Иголкина С.Л. Воронеж: ВЦНТИ, 2014. С. 193-196.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Belyaev, M.K. The model of formation of competitiveness of universities based on a modular system functioning [Text] / M.K. Belyaev, O.V. Maximchuk, M.V. Markova. Volgograd: Volgograd State. Architecture and Building. University Press, 2009.
- 2. Akhmedov, A.E. Diversification as a form of integration in higher vocational education [Text] / A.E. Akhmedov, M.A. Shatalov // The area of science. − 2013. − № 1. − P. 5-8.
- 3. Reyhanova, I.V. Perfection of the organizational-economic approach to development of educational services of high school [Text] / I.V. Reyhanova // Engineering Gazette Don. − 2011. − № 1.
- 4. Igolkin, S.L. Formation of the mechanism of integration of educational structures based on the cluster approach [Text] / S.L. Igolkin, I.V. Smolyaninova // FES: Finance. The Economy. Strategy. − 2014. − № 11. − P. 5-10.
- 5. Mychka, S.Y. The use of «case studies» in the system of vocational education [Text] / S.Y. Mychka, M.A. Shatalov // Smalt. − 2014. − № 5. − P. 113-114.
- 6. Shatalov, M.A. Integration processes in higher professional education: trends, problems and prospects. Actual problems of vertical integration of the system of education, science and business: economic, legal and social aspects: proceedings of the International Scientific and Practical Conference (May 29, 2014, Voronezh) [Text] / M.A. Shatalov, O.S. Kizina / ed. Igolkin S.L. Voronezh: VTSNTI, 2014. P. 193-196.



## РАЗДЕЛ 3. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ В РЫНОЧНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

УДК 332.65

Т.В. Игнатова, М.Н. Аширова\*

## РЫНОЧНАЯ РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

(РАНХиГС, Северо-Кавказский филиал, Россия)

**Аннотация:** В статье доказывается, что происходит рыночная рационализация процесса оказания государственных услуг. Механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к общественным, выступает воздействие на формальные институты; механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к частным, — на неформальные институты.

**Ключевые слова:** рыночная рационализация, государственные услуги, муниципальные услуги, институт, квазирынки.

**Abstract:** The article argues that state services are under process of market rationalization. Regulation mechanism of state services closer to public is based on formal institutes, regulation mechanism of state services closer to private is based on informal institutes.

**Keywords:** market rationalization, state services, municipal services, institute, quazimarkets.

В последние десятилетия наблюдается устойчивая тенденция рыночной рационализации института государственных услуг и формирования многими развитыми странами механизмов стимулирования конкуренции (в некоторых случаях квазиконкуренции) в ряде специфических сфер и областей общественного сектора, в том числе в сфере предоставления государственных (муниципальных) услуг.

Государство может рассматриваться как организация, обладающая сравнительными преимуществами в осуществлении легального насилия [1]. Эта характеристика государства подчеркивает его эффективную специализацию на осуществлении особых мер, подразумевающих принуждение экономических агентов исполнять конкретные виды деятельности

и воздерживаться от исполнения других посредством спецификации и защиты различных прав индивидов. По мнению С. Пейовича [2], обмен товарами (услугами) и факторами производства в условиях рынка предполагает спецификацию индивидуальных прав собственности и свободу контрактации, гарантия и внедрение которых относятся к той сфере, где государство, располагая возможностью принуждения, обладает сравнительным преимуществом, в том числе за счет решения проблемы коллективных действий и эффекта масштабной экономии.

Следовательно, основополагающие функции государства, которые обеспечивают его общественную легитимность — это процессы предоставления услуг, для которых характерно отсутствие исключительности доступа — общественных услуг – и смешанных, тяготеющих к общественным.

Согласно представлениям, сложившимся в экономической теории, государственное управление является одним из наиболее значимых общественных благ, входящих в минимальный набор функций, которые должно выполнять государство в любой экономике [3]. В контексте данной работы наиболее важно рассмотреть функции государства по предоставлению государственных услуг.

Воздействие как на уровне институциональной среды, так и на уровне институциональных соглашений может осуществляться или посредством формальных механизмов, которые являются законодательно предусмотренными, или через использование неформальных механизмов, которые могут и противоречить формальным правилам.

Рецензент – БЕЗРУКОВА Т.Л. – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и финансы», декан экономического факультета Воронежской государственной лесотехнической академии

<sup>\*</sup> ИГНАТОВА Татьяна Владимировна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства Южно–Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» АШИРОВА Мария Николаевна, старший преподаватель кафедры экономической теории и предпринимательства Южно–Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации



Органы государственной власти могут способствовать созданию либо эффективных рыночных институтов, либо институциональной структуры, снижающей преимущества конкуренции в связи с наличием монопольной власти и других факторов, которые приводят к росту трансакционных издержек. В данном процессе многое зависит от сравнительной эффективности определенной системы хозяйственной координации и конкретных исторических условий.

Главная роль, которую институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми [4].

Координация в экономике осуществляется на основе текущих цен. В долгосрочном периоде распределение ресурсов и, следовательно, экономическая координация будут зависеть от институтов. Таким образом, роль институтов и правил в долгосрочном периоде и в эволюционном аспекте приравнивается к роли цен.

Благоприятное развитие сферы услуг во многом зависит от эффективного регулирования со стороны государства. Рынок государственных и муниципальных услуг обладает спецификой, которая определена особенностями данных услуг. С их учетом формируются границы рынка, его субъектный состав и качественное наполнение экономических отношений, а также циклический характер, обусловленный ростом/снижением экономики, благосостояния получателей услуг, увеличением/ уменьшением их потребностей в государственных и муниципальных услугах. Рынок локализован (одновременное присутствие в одном месте производителя и потребителя услуги), его функционирование определяется транспортными издержками, уровнем

цен на соответствующие услуги, их комплексностью и сосредоточением в одном месте.

Органы государственной власти имеют возможности флуктуационного воздействия, а именно при помощи несущественных усилий и направленной реализации политики в узких сферах получить в результате значительные улучшения состояний всей системы. Сфера предоставления государственных услуг выступает именно данной точкой флуктуационного воздействия и приобретает все большую роль в оценке функционирования органов государственной власти, в совершенствовании взаимодействия с потребителями услуг. Однако воздействие в сфере государственных услуг может быть направлено как от органов власти, так и на них, и не только.

В первую очередь стоит определиться с терминами. Д. Норт и Л. Дэвис предложили следующее определение ряду терминов, в том числе институциональным соглашениям – договоренности между индивидами и/или их группами, определяющие способы кооперации и конкуренции. Их примером служат контракты – добровольно установленные экономическими агентами правила обмена, правила функционирования экономических и политических рынков, правила взаимодействия внутри иерархических структур (организаций), а также различные гибридные формы институциональных соглашений, сочетающие в себе признаки рыночных и иерархических взаимодействий. Институциональная среда - совокупность основополагающих социальных, политических, юридических и экономических правил, определяющих рамки человеческого поведения. Составляющими институциональной среды выступают правила социальной жизни общества, функционирования его политической сферы, базовые

правовые нормы – Конституция, конституционные и иные законы и т.п.

Рассмотрим особенности институциональных взаимодействий субъектов оказания и получения государственных услуг.

1. Воздействия индивидов на институциональные соглашения.

Решающая роль при создании институциональных соглашений принадлежит предпочтениям и интересам индивидов, но, конечно, в рамках, которые определяет институциональная среда. По своей сути институциональные соглашения являются добровольными договоренностями. Такие временные «правила игры» призваны внести предсказуемость и упорядочить в будущем взаимодействия экономических агентов.

Приоритетная реализация потребностей населения (индивидов) приобретает первостепенное значение в реформировании государственного управления и становлении здоровой социально-экономической системы государства. Особую роль играют потребности индивидов в государственных и муниципальных услугах. Соответственно, органы власти в качестве основных целей деятельности устанавливают показатели повышения качества и эффективности предоставления услуг, через которые осуществляется воздействие индивидов на институциональные соглашения в рамках, определенных институциональной средой.

В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [6] Правительство Российской Федерации должно обеспечить достижение следующих показателей:

- а) уровень удовлетворенности граждан РФ качеством предоставления государственных и муниципальных услуг к 2018 году – не менее 90 %;
- б) доля граждан, имеющих доступ к получению государст-



венных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг, к 2015 году — не менее 90 %;

- в) доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к 2018 году не менее 70 %;
- г) снижение среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в орган государственной власти Российской Федерации (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности, к 2014 году до 2;
- д) сокращение времени ожидания в очереди при обращении заявителя в орган государственной власти Российской Федерации (орган местного самоуправления) для получения государственных (муниципальных) услуг к 2014 году до 15 минут.

В соответствии с данными Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011-2013 годы [7], в части взаимодействия органов власти и бизнеса в сфере услуг, для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности, обращаться в орган государственной (муниципальной) власти Российской Федерации необходимо в среднем 8 раз. Однако указанная Концепция ставит цели по сокращению данных показателей: к 2014 г. для получения одной услуги предпринимателям будет необходимо обращаться в государственные органы власти максимум два раза.

Сокращение масштабов административных барьеров позволит повысить уровень благосостояния общества за счет активизации предпринимательства, усиления конкурентной среды

и вследствие этого более эффективной аллокации ресурсов общества.

Поскольку оценка качества предоставления государственных услуг не требует специальных знаний и особых профессиональных навыков, нарастающее влияние институтов воздействия на органы власти оказывают краудсорсинговые технологии, выступающие неформальным механизмом воздействия. Элементы краудсорсинга уже присущи государственным площадкам в Рунете по общественному обсуждению законопроектов [8].

Успех и эффективность выдаваемых решений при использовании данной технологии в других сферах, в том числе в оценке процессов оказания государственных услуг, во многом будет зависеть от соблюдения «неформальности» данного института. Сэтой целью внедрению краудсорсинга в государственном секторе должно сопутствовать выполнение следующих условий:

- 1. Отсутствие постоянного характера применения в связи со сложностью обеспечения постоянной мотивированности общественных экспертов.
- 2. Необходимо применение результатов общественной экспертизы в системе с оценкой специфики конкретной ситуации и характером деятельности органа власти, курирующего исследуемую сферу, в противном случае опасность формализации данного подхода.
- 3. Перед применением краудсорсинга представителями бизнеса и гражданами возможно произвести пилотный запуск даннойтехнологии внутри органа власти с последующим формированием группы инициативных специалистов.
- 4. В целях повышения качества краудсорсинга необходима фильтрация лишней информации, не относящейся к поставлен-

ным для решения задачам, и защита от мнений «лжеэкспертов», невыполнимых идей.

- 5. Важно обеспечить прозрачность результатов обсуждения, а также ежедневный мониторинг поступающих предложений и постоянный диалог с общественными экспертами.
- 6. Краудсорсинг не должен стать инициативой и поручениями должностных лиц, формализацией внедрения инноваций обществом с подачи государства, важен обратный процесс воздействие граждан и бизнеса на деятельность органов власти.

Кроме того, дополнительным условием внедрения краудсорсинга может стать необходимость специального программного обеспечения.

Применение данной технологии позволит способствовать развитию гражданского общества, росту его влияния на характер принимаемых государственных решений.

2. Влияние институциональных соглашений друг на друга.

Так, действия некоторых организаций воздействуют на специфику меняющегося рынка. Примером могут служить барьеры входа на рынок, которые приближают его к монополистическому.

Государство финансирует производство общественных и квазиобщественных благ, при этом обеспечение общества благами осуществляют частные компании. В лучшем случае государством создается аналог рынка при распределении государственного заказа на поставку общественных благ. Выступая от имени общества покупателем общественных благ, государство по сути становится монопсонистом на их рынке [9].

Квазирынки как институциональные структуры, стимулирующие конкурентное взаимодействие в рамках общественного сектора, обеспечивают непрерывность воспроизводства



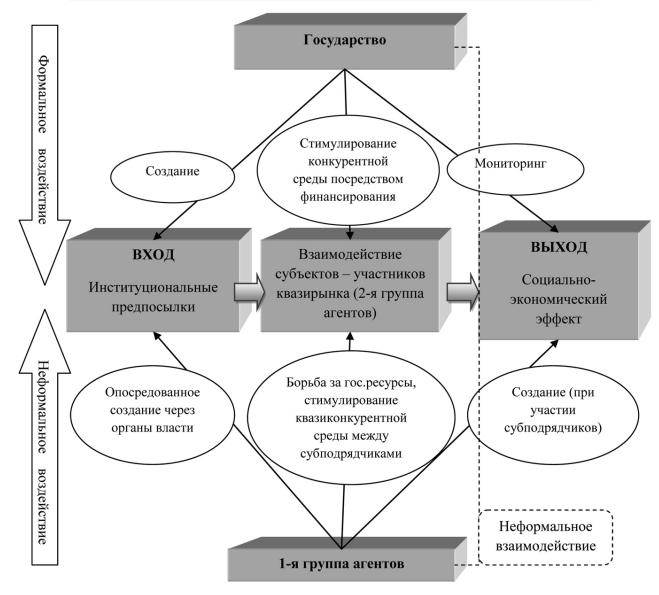


Рисунок 1 - Институциональная система государственного стимулирования квазирынка

трансакций субъектов общественного сектора по поводу организации, воспроизводства и управления процессами купли-продажи, обмена товарами и услугами, необходимыми для удовлетворения государственных нужд. Они отличаются от частных рынков спецификой складывающихся экономических отношений между их субъектами (рис. 1).

В данном процессе зачастую выделяются группы агентов — субъектов квазирынка (на рисунке — 1-я группа агентов), которые ведут борьбу за государственные ресурсы и стремятся использовать связи во властных структурах для контроля над кон-

куренцией. Российские органы государственной (муниципальной) власти или государственные учреждения, задействованные в процессе предоставления государственных услуг, посредством усиления асимметрии информации, применения мотивационного механизма и неформальных связей с государственными (муниципальными) служащими стимулируют развитие таких типов организаций, которые доминируют среди субъектов квазирынков.

Вторая группа организаций выделяется в качестве постоянных контрагентов, участников торгов, характеризующихся от-

сутствием полной информации или неформальных связей с государственными структурами, и выполняет субподрядные работы на принципах прозрачности взаимодействия с прямыми агентами первой группы. Данная ситуация характеризуется образованием неформального института воздействия на органы власти. Для данного процесса характерно увеличение асимметрии субъектов – участников квазирынков, которое проявляется в таких сферах, как купля-продажа научно-исследовательских, методических разработок, консалтинговых и образовательных услуг, необходимых для повы-



шения качества и эффективности процесса предоставления государственных услуг.

Государство, в свою очередь, выступает субъектом формального управления данной системой, осуществляющим контроль над всеми стадиями взаимодействия. Как регулирующий центр оно, наряду синституциональным обеспечением функционирования квазирыночных структур, оценивает и финансирует спрос на продукцию и услуги общественного сектора, занимая при этом доминирующее положение среди субъектов квазирыночных отношений.

Кроме того, налицо развитие признаков патогенной институциональной среды: коррупционная природа рыночных отношений, бюджетный оппортунизм, потеря мотивации к труду у государственных (муниципальных) служащих. Проявление коррупционной природы характеризуется описанным квазиаукционным механизмом, условия участия в котором заранее определяют группы агентов — участников квазирынка.

«Бюджетный оппортунизм — это манипулирование ставками штатного расписания, превращение экономии фонда оплаты труда в источник регулярных «премий» для управленцев, регулярная практика одновременной занятости бюджетников в нескольких организациях — непосредственное влияние квазирынка на бюджетную сферу» [10].

Потеря мотивации к труду у государственных (муниципальных) служащих опосредована заменой мотивации к надлежащему выполнению функций на извлечение быстрых денег от коррупционных механизмов квазирыночных аукционов.

На муниципальном уровне процесс перехода на составление муниципального задания создает

необходимость переориентации бюджетного планирования на предоставление услуг. Для этого необходимо осуществить ряд мероприятий: привести реестр муниципальных услуг в соответствие с потребностями бюджетного планирования; разработать и утвердить требования к качеству (стандарты) муниципальных услуг; согласовать порядок финансового обеспечения муниципального задания на оказание муниципальных услуги методику его расчета; кроме того, интегрировать перечень услуг в реестр расходных обязательств и систему оценки результативности деятельности исполнительных органов власти [11]. Создание общих моделей (реестра услуг, стандартов качества их предоставления и др.) необходимо для использования в качестве типовых решений, типовых схем для регламентирования административных процедур при оказании конкретных публичных услуг различными органами власти.

Однако указанный ряд мероприятий, которые необходимо осуществить для успешного перехода на формирование государственного (муниципального) задания, подразумевает проведение научно-исследовательских работ, зачастую не учтенных при формировании расходных частей бюджетов соответствующих уровней. Данные виды работ, как правило, выносятся на аутсорсинг через торги в формах открытых конкурсов, аукционов, что, в свою очередь, предоставляет возможность агентам и контрагентам – участникам квазирынка опосредованно принять участие в процессе оказания услуг.

Таким образом, весьма актуальные на сегодняшний день трансформационные процессы, ориентируя государственное управление на результат и оптимизируя процессы целеполагания

и бюджетирования, являются признаками положительных изменений институциональной среды. Однако распределение средств на конкурсной основе, а также меры, предваряющие и сопутствующие составлению государственного (муниципального) задания, обусловливают необходимость создания новых правил и механизмов, исключающих неформальные контакты, асимметрию информации и формирование специфических условий, заранее определяющих участников и победителей квазиаукционов.

Данные институциональные особенности являются далеко не единственными. Ряд положительных изменений вызывает многофункциональность деятельности органов исполнительной власти, обусловившая расширение спектра оказываемых услуг; законодательное регулирование и регламентация услуг. К числу отрицательных мы также можем отнести монополию организации на предоставление услуг, использование властного ресурса и саму политическую природу преобразований, несмотря на то, что их цель имеет положительную направленность на повышение эффективности деятельности и качества предоставляемых услуг. Кроме того, существует значительное количество различных целевых групп потребителей услуги, следовательно, вариация спроса на услуги.

Это приводит к сложности и запутанности процедур и регламентов предоставления услуг, к наличию слабых стимулов к ориентации услуг на потребности некоторых групп потребителей, завышению затрат, сложности оценки результатов деятельности, низкой скорости изменений и адаптации органов исполнительной власти и предоставляемых ими государственных услуг к меняющейся внешней среде.



#### Список использованной литературы:

- 1. North, D.C. Structure and Change in Economic History. N.-Y.; London: Norton, 1981. P.21.
- 2. Peiovich, S. Origins and Consequences of Alternative Property Rights // Journal of Pubic Finance and Public Choice, 1983.
- 3. Стиглиц, Дж.Ю. Экономика государственного сектора [Текст] / Дж.Ю. Стиглиц / Пер. с англ. М. : Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 123.
- 4. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. [Текст] / Д. Норт. М.: ФЭК «Начала». С. 21.
  - 5. Davis, L., North, D. Institutional Change and American Economic Growth. Cambridge, 1971.
- 6. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
- 7. Распоряжение Правительства РФ от 10 июня 2011 г. № 1021-р «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011-2013 годы и Плана мероприятий по реализации Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011-2013 годы».
- 8. Краудсорсинг в госсекторе: инновация с расчетом на гражданское общество. 15.08.2012 // Инновации. − 2012. − № 7 [Электронный ресурс]. − Режим доступа: http://bujet.ru/article/193827.php.
- 9. Малкина, М.Ю. Институциональные ловушки системы государственных финансов Российской Федерации [Текст] / М.Ю. Малкина // Journal Of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2011. Том 3, № 4. С. 48.
- 10. Бессонова, О.Э. Раздаточная экономика России. Эволюция через трансформации. М.: РОССПЭН, 2006 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://management.edu.ru/db/msg/321347.html.
- 11. Клишина, М. Некоторые вопросы применения государственных и муниципальных заданий [Текст] / М. Клишина // Бюджет. − 2008. − № 11. − С. 10.

#### **Bibliographic references:**

- 1. North, D.C. Structure and Change in Economic History. N.-Y.; London: Norton, 1981. P. 21.
- 2. Peiovich, S. Origins and Consequences of Alternative Property Rights // Journal of Pubic Finance and Public Choice, 1983.
- 3. Stiglitz D.Y. Economy of the public sector [Text] / D.Y. Stiglitz / Trans. from English. M.: MGU: INFRA-M, 1997. 123 p.
- 4. North, D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance [Text] / D. North. M. : FEC «Elements». P. 21.
  - 5. Davis, L., North, D. Institutional Change and American Economic Growth. Cambridge, 1971.
  - 6. Presidential Decree of May 7, 2012 № 601 «On the main directions of improving the system of government».
- 7. Order of the Government of the Russian Federation dated June 10, 2011 № 1021-r «On approval of the Concept of reducing administrative barriers and improve access to state and municipal services in 2011-2013 and the Action Plan to implement the concept of reducing administrative barriers and increasing the availability of public and municipal services for 2011-2013».
- 8. Crowdsourcing in the public sector: innovation with the expectation of civil society. 15.08.2012 // Innovations. − 2012. − № 7 [Electronic resource]. − Mode of access: http://bujet.ru/article/193827.php.
- 9. Malkina, M.Y. Catches of public finances of the Russian Federation [Text] / M.Y. Malkina // Journal Of Institutional Studies. 2011. Volume 3, № 4. P. 48.
- 10. Bessonova, O.E. Transfer the Russian economy. Evolution through transformation. M.: ROSSPEN 2006 [Electronic resource]. Mode of access: http://management.edu.ru/db/msg/321347.html.
  - 11. Klishina, M. On the use of state and municipal jobs [Text] / M. Klishina // Budget. − 2008. − № 11. − P. 10.



УДК 339. 138

О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина\*

## ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МАРКЕТИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ

(Финансовый университет при Правительстве РФ, Липецкий филиал, Россия)

**Аннотация:** В статье рассмотрены проблемы управления объектами недвижимости на рынке. Предложена экономико-математическая модель маркетинговых исследований объектов недвижимости в условиях России, где главной целью маркетинговой концепции управления недвижимостью являются безопасные и функционально-эффективные условий жизнеобеспечения людей.

**Ключевые слова:** экономико-математическая модель, маркетинговые исследования, рынок недвижимости, управление недвижимостью, риск.

**Abstract:** The article deals with problems of management of real estate on the market. An economic-mathematical model of marketing research of real estate in the Russia, where the main objective of the marketing concept of property management are safe and functionally effective living conditions of people.

**Keywords:** economic and mathematical model, market research, real estate market, property management, risk.

В концепции маркетинга при создании экономико-математической модели управления объектами недвижимости определяются способ достижения цели собственника и методы управления объектами с учетом их особенностей и вариантов оценки эффективности управления недвижимостью.

Причем целями собственника может быть использование объекта либо для обеспечения собственной деятельности, либо сдача его в аренду, либо отчуждение. Подобные цели могут быть и у инвесторов, если концепцией управления предусматривается их участие в дальнейшей судьбе недвижимости [2].

Однако если собственник и инвестор объекта планируют использовать его для обеспечения собственной деятельности, то чем ниже затраты на содержание объекта, чем больше обеспечение безопасности находящихся в нем людей и имущества, тем выше доходы собственника и инвестора. В этом случае здесь может рассматриваться даже консервация объекта, при которой эксплуатационные расходы

полностью не ликвидируются и сохраняются в минимально необходимом объеме [1].

Если недвижимость используется в качестве источника дохода, то следует учитывать максимально возможную степень конкурентоспособности объекта, обеспечивающую наибольшую долговременность его присутствия на рынке [11]. В каждом из вариантов собственник объекта рассматривает варианты его отчуждения. Возможными вариантами при этом могут быть продажа объекта, дарение, внесение его в уставный капитал создаваемого предприятия, мена (рис. 1) [4].

В любом случае, и для компетентного, и для некомпетентного собственника (инвестора) требуется проведение маркетинговых исследований рынка. Однако цели маркетинга будут для них различны [7]. Для компетентного собственника (инвестора) нет необходимости детально описывать состояние и перспективы рынка, сложившееся и перспективное соотношение спроса и предложения, уровень доходов и величину строительных затрат. Для него требуется предложить вариант

наиболее эффективной реализации (НЭР) его собственной идеи. Здесь могут рассматриваться возможности одностадийной реализации идеи или по отдельным очередям, различные источники финансирования, возможность и целесообразность привлечения партнеров (соинвесторов), изменения классности объекта или набора реализуемых функций – жилая, торговая, офисная и т.д. От известного в оценке недвижимости этапа анализа наилучшего и наиболее эффективного использования (ННЭИ) этап НЭР отличается своим содержанием и объемом. По существу, маркетинг рынка для компетентного собственника (инвестора) будет заключаться в выполнении следующих задач [3]:

1. Определение сметной стоимости строительства для вновь возводимого объекта, включая стоимость выкупа или права аренды земельного участка или капитального ремонта существующего строения [10].

При этом следует исходить из известной формулы сметной стоимости строительства (капитального ремонта):

<sup>\*</sup> ЮДИН Олег Иванович – к.э.н., доцент кафедры экономики, менеджмента и маркетинга Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ

ЗЮЗИНА Наталья Николаевна – к.э.н., доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Финансового университета при Правительстве РФ, Липецкий филиал

Рецензент – МОСКОВЦЕВА Л.В. – к.т.н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента ЛГТУ, Изобретатель СССР



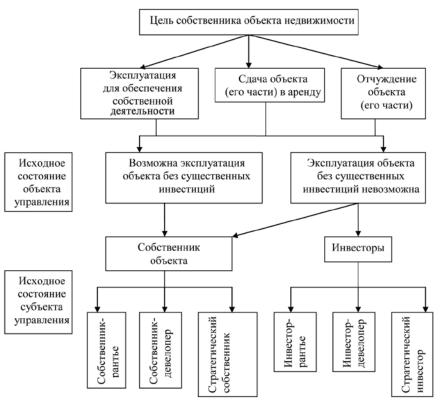


Рисунок 1 - Маркетинговая концепция управления недвижимостью

$$C_{cmp} = C_{cmp} + C_{o6op} + C_{monm} + C_{npoq}$$
 (1)

где Ccmp – сметная стоимость строительства (капитального ремонта), руб.;

 $C_{{\it {\tiny CMP}}}$  – сметная стоимость строительно-монтажных работ, руб.;

 $C_{o \delta o p}$  – сметная стоимость оборудования, мебели, инвентаря, руб.;

 $C_{_{\!\!MOHm}}$  – сметная стоимость монтажных и пусконаладочных работ, руб.;

 $C_{npoy}$  – сметная стоимость прочих работ и услуг (включая затраты на приобретение земельного участка или прав на него), руб.

Другими словами, необходимо будет определить все затраты собственника (инвестора), связанные со строительством объекта в соответствии со сметной стоимостью [5]. Как правило, единичными расценками здесь не пользуются, так в данный момент времени еще не готова проектная документация и невозможно определить точную номенклатуру работ, оборудования и их физические (натуральные) объемы

- [6]. Поэтому используются либо информация по объектам-аналогам, либо укрупненные расценки, либо мнение экспертов [9].
- 2. Выявление номенклатуры и величины косвенных издержек собственника (инвестора), т.е. тех вероятных затрат, которые не вошли в сметную стоимость строительства (капитального ремонта), но которые, скорее всего, возникнут исходя из сложившихся рыночных условий и обычаев делового оборота. В состав косвенных издержек могут быть отнесены:
  - представительские расходы;
- затраты на подключение объекта после завершения его строительства к инженерным сетям;
- отчисления собственника (инвестора) в бюджет субъекта РФ в качестве оплаты права застройки земельного участка;
- инвесторские затраты на «вывод» объекта на рынок реклама, дополнительное качество услуг, дотация недозагрузки объекта или пониженного уровня цен в маркетинговый период;

- затраты на регистрацию права собственности на объект оплата работы бюро технической инвентаризации (БТИ) или аналогичной организации, изготовления копий документов, их нотариального заверения, работы органа государственной регистрации, юридических (посреднических) услуг;
- другие (нетрадиционные) виды косвенных издержек [8].

К ним могут быть отнесены затраты на судебные издержки, работу независимого оценщика и некоторые другие, в том числе на преодоление сопротивления чиновников или работников организаций-монополистов (коррупционные расходы) [6]. Последнее в расчетах обычно называется представительскими расходами, но в отличие от названных выше они не являются законными. К сожалению, это безобразное явление также необходимо отражать в расчетах с тем, чтобы не занизить реальную величину суммарных расходов инвестора по реализации проекта.

3. Оценка вероятных доходов от реализации проекта: арендная плата, прибыль, продажная стоимость, дивиденды, амортизация. Вид вероятных доходов зависит от характера реализации проекта - продажа, сдача в аренду, создание акционерного общества, выпуск продукции собственными силами или при привлечении партнеров. Так, например, если предполагается построить промышленное предприятие, которое будет эксплуатировать инвестор, то его будет интересовать величина денежного потока (CF - cash flow), которая приблизительно состоит из чистой прибыли и амортизационных отчислений. Можно отметить, что продажная стоимость связана прямо пропорциональной зависимостью с величиной годовой арендной платы:

$$NPV = \frac{4O\Pi}{K_K}, \qquad (2)$$



где NPV – рыночная стоимость недвижимости (net present value), руб.;

ЧОД – чистый операционный доход, т.е. годовая величина рыночной арендной платы за объект недвижимости после всех необходимых платежей собственника, руб.;

 $K_{\kappa}$  — величина коэффициента капитализации, отражающая сумму рисков, связанных со сделкой с данным объектом недвижимости, процент (доли единицы).

4. Определение вероятных эксплуатационных расходов (за исключением амортизационных отчислений, которые в данном случае относятся к доходной части реализации проекта). Состав эксплуатационных расходов зависит от вида планируемой сделки с недвижимостью. Если предполагается после завершения строительства (капитального ремонта, реконструкции) объекта сдать его в аренду, то состав эксплуатационных расходов собственника зависит от условий договора, но в любом случае он должен ограничиваться только содержанием здания или сооружения, не учитывая те эксплуатационные расходы, которые связаны с технологическим процессом. С точки зрения оценки интересов собственника в составе

эксплуатационных расходов следует учитывать только те затраты по содержанию и управлению объектом, которые относятся к его обязанностям в соответствии с заключенными договорами и требованиями местных администраций. Целесообразно также предусматривать в расчетах некоторый резерв на выполнение аварийных работ, величину которого необходимо определить экспертным путем, сообразуясь с мнением профессионалов в сфере эксплуатации и управления недвижимостью, и который зависит от технического и инженерного состояния объекта.

5. Определение срока реализации проекта с выделением продолжительности инвестиционного периода.

Здесь следует различать понятия продолжительности инвестиционного периода и продолжительности строительства. Продолжительность инвестиционного периода определяется как  $T = T_{nped} + T_{cmp} + T_{noc}$ ,

где  $T_{npe\partial}$  – продолжительность периода от даты первого платежа инвестора, связанного с реализацией данного инвестиционного проекта, до начала производства строительно-монтажных работ на объекте, лет;

 $T_{cmp}$  — продолжительность выполнения строительно-монтажных работ, лет;

 $T_{noc}$  — продолжительность послестроительного периода, определяемая от даты подписания акта государственной приемочной комиссии до даты окончания расчетов при продаже объекта, лет.

В послестроительный период инвестором осуществляются, например, такие косвенные затраты, как отопление, освещение и охрана объекта, его реклама, государственная регистрация недвижимости и прав на нее, монтаж оборудования, не входящего в сметы строек [10].

Таким образом, мы отмечаем, что компетентный собственник (инвестор) достаточно хорошо представляет величину рисков, связанных с реализацией проекта. В качестве базовой, главной цели маркетинговой концепции управления недвижимостью мы называем безопасные и функциональноэффективные условий жизнеобеспечения людей, а также сохранение ранее созданных объектов в надлежащем состоянии, причем целью собственника по-прежнему является хороший доход, приносимый его недвижимостью.

#### Список использованной литературы:

- 1. Зюзина, Н.Н. Современные тенденции к стратегическим подходам развития информационных систем территорий [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.И Юдин // Международный научно-практический форум «Стратегическое планирование развития территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы». Липецк, 2014.
- 2. Зюзина, Н.Н. Оценка эффективности концепции интенсификации коммерческих усилий на примере железнодорожного вокзала [Текст] / Н.Н. Зюзина // Международная научно-практическая конференция «Проблемы разработки национальных международных стандартов республики Эфиопия». Санкт-Петербург, 2014.
- 3. Зюзина, Н.Н. Методические подходы к оценке интегрального уровня риска [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.И. Юдин // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2014. − № 9.
- 4. Зюзина, Н.Н. Маркетинг рынка при разработке концепции управления недвижимостью и реализации проекта [Текст] / Н.Н. Зюзина // Труды Всероссийской науч.-техн. конф. «Научно-технические проблемы транспорта, промышленности и образования», т. 2. Хабаровск, 2008.
- 5. Зюзина, Н.Н. Риски в управлении недвижимостью [Текст] / Н.Н. Зюзина, Е.С. Свинцов // Известия Петербургского университета путей сообщения. СПб. : Петербургский гос. ун-т путей сообщения, 2009.
- 6. Зюзина, Н.Н. Исследование конкурентоспособности и эффективности маркетинговой деятельности на примере предприятия розничной торговли [Текст] / Н.Н. Зюзина // Экономика и социум. − 2013. − № 3 (8).



- 7. Зюзина, Н.Н. Методические основы оценки эффективности концепции маркетинга при управлении объектом недвижимости [Текст] / Н.Н. Зюзина // Вести высших учебных заведений Черноземья. − 2013. − № 3.
- 8. Зюзина, Н.Н. Интегрированная система управления рисками на предприятиях города [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.И. Юдин // Международная научно-практическая конференция «Липецк 2035. Стратегия развития». Липецк, 2013.
- 9. Зюзина, Н.Н. Парадигма управления рисками в современных условиях [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.Ю. Савенкова, О.И. Юдин // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2013. − № 10.
- 10. Зюзина, Н.Н. Композиционное экономико-математическое нейромоделирование риска в условиях инновационно-ориентированной экономики региона [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.Н. Левчегов, О.И. Юдин // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2014. − № 4.
- 11. Зюзина, Н.Н. Новые подходы к понятию и содержанию риска в условиях трансформирующейся экономики [Текст] / Н.Н. Зюзина, О.И. Юдин, Т.М. Никитина // Концепт, конкурс «Лучшая научная статья». Москва, 2014.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Zyuzina, N.N. Modern trends in strategic approaches to the development of information systems areas [Text] / N.N. Zyuzin, O.I. Yudin // International scientific-practical forum «Strategic planning of development areas. Experience. Modern trends. Perspectives». Lipetsk, 2014.
- 2. Zyuzina, N.N. Evaluating the effectiveness of the concept of intensification of commercial efforts on the example of the train station [Text] / N.N. Zyuzina // International scientific-practical conference «Problems of development of national and international standards of the Republic of Ethiopia». St. Petersburg, 2014.
- 3. Zyuzin, N.N. Methodological approaches to assessing the level of risk integral [Text] / N.N. Zyuzin, O.I. Yudin // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2014. − № 9.
- 4. Zyuzina, N.N. Marketing of the development of the concept of property management and project implementation [Text] / N.N. Zyuzina // Proceedings of the All-Russian scientific and engineering. Conf. «Scientific and technical problems of transport, industry and education», Vol. 2. Khabarovsk, 2008.
- 5. Zyuzina, N.N. Risks in the real estate management [Text] / N.N. Zyuzin, E.S. Svintsov // Proceedings of the St. Petersburg University of Railways. SPb.: Petersburg State. Univ of Railways, 2009.
- 6. Zyuzina, N.N. Research of competitiveness and effectiveness of marketing activities on the example of retailers [Text] / N.N. Zyuzina // Economy and Society. -2013.  $-N^{\circ}$  3 (8).
- 7. Zyuzina, N.N. Methodical bases of evaluation of the effectiveness of marketing concepts in the management of real estate management [Text] / N.N. Zyuzina // News of higher educational institutions of Chernozem.  $-2013. N^{\circ} 3.$
- 8. Zyuzina, N.N. An integrated system of risk management at the city enterprises [Text] / N.N. Zyuzina, O.I. Yudin // International scientific-practical conference «Lipetsk 2035. Development Strategy». Lipetsk, 2013.
- 9. Zyuzina, N.N. The paradigm of risk management in modern conditions [Text] / N.N. Zyuzin, O.Y. Savenkov, O.I. Yudin // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2013. − № 10.
- 10. Zyuzina, N.N. Compositional economic and mathematical neural network modeling risk in innovation-driven economies of the region [Text] / N.N. Zyuzin, O.N. Levchegov, O.I. Yudin // FES: Finance. Economy. Strategy. − 2014. − № 4.
- 11. Zyuzina, N.N. New approaches to the concept and content of the risk in a transforming economy [Text] / N.N. Zyuzin, O.I. Yudin, T.M. Nikitin // Concept, the contest «The best scientific paper». Moscow, 2014.



УДК 338.24 ББК 65.291.2

А.С. Степанов\*

## СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

(Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, Россия)

**Аннотации:** В статье исследованы экономические и социальные отношения в производственной организации, наиболее важные составляющие процесса управления. Разработаны структура и элементы информационной системы управления и функциональная модель процесса управления, элементы оценки деятельности в производственной организации.

**Ключевые слова:** управление, система, информация, процесс управления, администрирование, планирование.

**Abstract:** In the article investigated the economic and social relations in industrial organization. The author researched the most important components of the management process. In the article developed the structure and elements of management information system and Functional model of the management process. In the article developed items of assessment activity in the industrial organization.

Key words: management, system, information, process, management, administration, planning.

Рассматривая систему управления производственной организацией, следует отметить, что, как и любая сложная система, она представляет собой не только совокупность подсистем и множества элементов, но и совокупность коммуникативных процессов между ними, а также функций и технологических процессов, обеспечивающих эффективное функционирование организации. В данном контексте управленческие отношения как элемент процесса управления представляют собой отношения между субъектами этого вида отношений в процессе совместной деятельности, которые определены целями управления. К экономическим следует отнести материально-опосредованные отношения, складывающиеся на всех стадиях процесса общественного воспроизводства. Социальные отношения проявляются как отношения между членами трудового коллектива организации по поводу удовлетворения своих материальных, социальных и духовных потребностей. В свою очередь, производственные отношения представляют собой отношения между членами тру-

дового коллектива в процессе производства материальных благ. Рассмотренные виды отношений обеспечивают постоянную взаимосвязь между управленческим процессом и структурой управления.

Таким образом, если провести анализ результатов функционирования производственной организации, можно сделать вывод не только о наличии в организации системы управления, но и оценить ее состояние и эффективность. Если система управления разбалансирована и дает сбои, то даже квалифицированный персонал и самые современные информационно-коммуникационные системы не смогут обеспечить позитивного результата в условиях сложности информационных потоков, хозяйственных связей и динамичности технологических процессов. Поэтому в настоящее время существенно повышаются требования к процессу управления производственными организациями, который должен обеспечить согласованность различных аспектов производства для достижения его ритмичной работы при оптимальных затратах ресурсов.

В данном контексте процесс управления - это последовательность целенаправленных действий руководителей, направленная на согласование и координирование совместной деятельности людей по достижению целей организации. Думается, что прежде всего необходимо рассмотреть различные составляющие процесса управления, среди которых наиболее важными для понимания его сути выступают методологическая, информационная, функциональная, экономическая и социальная составляющие.

Следовательно, методологическая составляющая содержания управления направлена на определение приоритетов в процессе и системе управления. Она позволяет выстроить организацию управленческого процесса исходя из функций, обязанностей, ответственности, полномочий и компетенций. Таким образом, методологическая составляющая содержания процесса управления выступает как комплекс положений, правил и подходов, которым должно соответствовать управление. Она обеспечивает логику осуществления

<sup>\*</sup> СТЕПАНОВ Аркадий Спартакович – аспирант кафедры маркетинга, внешнеторговой деятельности и учета на предприятиях, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС Рецензент – МОСКОВЦЕВ В.В. – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента Липецкого государственного университета



управленческой деятельности, соблюдение последовательности осуществления управленческих действий на основе взаимосвязанного восприятия исполнителями целей, средств и способов их достижения.

Информационная составляющая содержания процесса управления обусловлена зависимостью любой управленческой деятельности от информационного обмена между участниками процесса функционирования производственной организации. В настоящее время в практике многих отечественных производственных организаций видна тенденция внедрения внутрифирменных информационных систем, в основе которых применяются современные технические средства обработки как цифровой, так и текстовой информации. Думается, что в организациях, где такой информационной системы пока нет, им необходимо формировать локальные компьютерные сети требуемой мощности, которые будут связующим элементом между внутрифирменными системами обработки информации, объединяющим в единый комплекс отдельные группы пользователей, осуществляющих управленческие функции. С точки зрения автора, это позволит повысить эффективность системы управления, если имеются инструментарий обработки данных и информационная база с высокой степенью локальной концентрации необходимой информации. Основная задача в сфере обработки данных будет состоять в сосредоточении и распределении информации на уровне всей организации с использованием уже имеющихся во многих отечественных организациях автоматизированных систем управления (АСУ), что позволит создать условия для формирования информационных систем управления (ИСУ) (рис. 1).

Основой такой информационной системы управления вы-



Рисунок 1 - Структура и элементы информационной системы управления

ступает информационная база данных, которая включает в себя блок информации об имеющихся изменениях в существующей системе управления. Эти изменения являются результатом воздействия на производственную организацию факторов окружающей среды.

Анализ такой информации требует незамедлительного реагирования на нее системы управления с использованием прошлого опыта применения в процессе принятия решений апробированных моделей и методов, накопленных в соответствующих хранилищах информации.

Наличие функциональной составляющей в содержании процесса управления обусловлено необходимостью реализации в определенной последовательности взаимосвязанных функций управления. Основу такой функциональной модели представляют функции информационного обмена, принятия решений, планирования, организации и координации работы персонала, функция трудовой мотивации, учет и контроль (рис. 2).

При этом основополагающими являются функции информационного обмена и принятия управленческих решений, так как ни одна из функций управления не может осуществляться без соответствующей информации, получаемой в ходе коммуникационного процесса, который отражает общее состояние системы управления организации. В свою очередь, принятие решения является итогом любого управленческого процесса.

Функция планирования ориентирована на получение в процессе функционирования организации ответов на следующие вопросы:

- В каком положении находится организация относительно поставленных целей?
- Какое направление необходимо выбрать для дальнейшего функционирования и развития?
- Какие подходы и как требуется реализовать для достижения поставленных целей в выбранных направлениях функционирования и развития?

На основе этой функции руководство дает оценку раз-



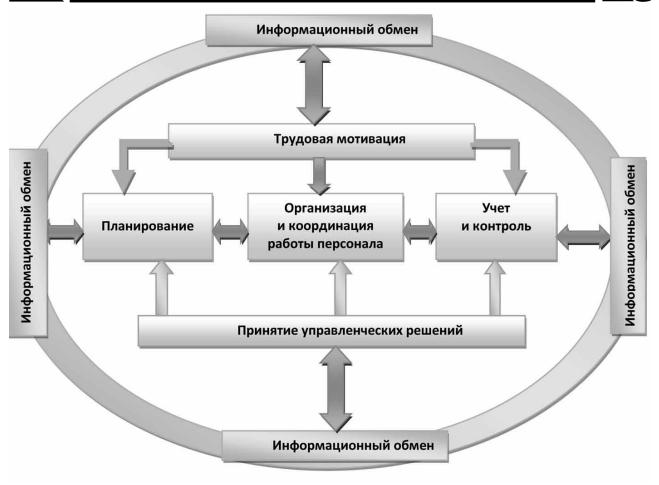


Рисунок 2 - Функциональная модель процесса управления

личным сферам деятельности организации, находит для нее рыночную нишу, определяет конкурентов, сильные и слабые стороны их деятельности наряду с оценкой деятельности своей организации.

Функция организации и координации работы персонала направлена на достижение поставленных целей, задач, разработку рациональной организационной структуры, обеспечение производственного процесса всеми видами ресурсов, диагностирование, регулирование и корректирование работы системы управления.

Трудовая мотивация — это функция управления, побуждающая членов трудового коллектива к эффективной деятельности, задающая ее границы и придающая ей конкретную направленность на достижение личных целей и целей организации. Учет и контроль как функции управления обеспечивают получение намеченного результата и правильность принимаемых управленческих решений на основе установления постоянно действующей обратной связи на каждом этапе выполняемых работ.

Экономическая составляющая содержания процесса управления обусловлена необходимостью рационального использования различных видов ресурсов. Организация при осуществлении хозяйственной деятельности всегда испытывает дефицит ресурсов, поэтому должна стремиться к их рациональному потреблению, используя такой инструмент, как ресурсосбережение.

Таким образом, экономическая составляющая содержания процесса управления представляет собой работу по снижению материалоемкости и энергоемкости единицы продукции, сокращению

потерь в производстве, росту выхода конечной продукции на основе применения эффективных методов управления производством и реализации результатов научно-технического прогресса в производственном процессе.

В конечном итоге это обеспечивает снижение себестоимости продукции и рост прибыли, получаемой производственной организацией.

Присутствие в содержании процесса управления социальной составляющей обусловлено тем, что основную роль в обеспечении конкурентоспособности организации выполняет ее трудовой коллектив.

Вторая часть решения задачи исследования состоит в раскрытии содержания системы управления производственной организацией. Здесь, с точки зрения автора, необходимо исходить из ее предназначения, которое



заключается в безусловном выполнении функций управления на всех уровнях иерархии, во всех подразделениях и бизнеспроцессах. Таким образом, содержание системы управления организацией определяется как совокупностью обязательных для исполнения всеми членами трудового коллектива формальных правил и процедур, так и содержанием процесса управления.

Целостность данной системы обеспечивается функцией информационного обмена между элементами организации, с помощью которой решается проблема информационной асимметрии между ними и наличия условий неопределенности при принятия управленческих решений. Данная проблема, как уже отмечалось выше, выполняется информационной подсистемой управления, которая должна соответствовать структуре управления, отражающей логику управленческих воздействий и взаимоотношений. Если в современных условиях информационная подсистема в организации отсутствует или она неэффективна – получить требуемую информацию о состоянии объекта управления либо проблематично, либо невозможно.

Функционирование системы управления имеет целевую направленность, поэтому одним из составляющих компонентов в ее содержании является подсистема целеполагания, в рамках которой разрабатываются цели и задачи на всех уровнях управленческой иерархии, для всех функций и процессов на основе получаемой из внешней среды информации. Такая составляющая определяет различные векторы рыночного поведения организации в соответствии со стратегическими направлениями, выбираемыми в зависимости от воздействий внешней среды, а также раскрывает сущность управляющих воздействий на функциональные аспекты реализации стратегических направлений.

Таблица 1 - Классификация видов планирования

Признак	Виды планирования								
Уровни подсистемы планирования	Стратегическое, тактическое, оперативное								
Уровни иерархии управления организацией	Общеорганизационное планирование, планирование работы функциональных подразделений, планирование работы трудовых коллективов, бригад и конкретных исполнителей								
Виды деятельности в организации	Планирование производственной деятельности Планирование маркетинговой деятельности Планирование сбытовой деятельности Планирование вспомогательных видов деятельности								
Функциональные сферы	Планирование НИОКР, планирование труда, планирование сферы снабжения, планирование себестоимости продукции, финансовое планирование, планирование в сфере охраны труда и техники безопасности, планирование в сфере качества								
Временной горизонт планирования	Краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное планирование								

Таблица 2 - Элементы оценки деятельности в производственной организации

Элементы оценки	Содержание элементов оценки								
Цель оценки	Определение прибыльности, конкурентоспособности, общественной ценности, деловой активности								
Субъект оценки	Руководство, потребители, конкуренты, партнеры, инвесторы, кредиторы								
Объект оценки	Промышленное предприятие, структурные подразделения, члены трудового коллектива								
Показатели оценки	Величина прибыли, величина издержек, цена на продукцию, качество товаров, рыночная доля, производительность труда, компетентность исполнителей, качество работы и другие показатели								
Методы оценки	Статистические, экономические, математические, социологические, специфические								
Описание выявленных показателей	Бухгалтерские счета и баланс, рейтинги, результаты атте- стации и другие формы								
Результаты оценки	Отклонения от плановых показателей, соотношение спро- са и предложения, соотношение цены и качества, соответ- ствие занимаемой должности								

Важной составляющей системы управления является также подсистема планирования, в рамках которой определяются значения плановых показателей производственной деятельности, ресурсы и исполнители. В данном контексте уместно предложить соответствующую классификацию видов планирования, в которой, наряду с уровневыми признаками, следует рассматривать и другие (табл. 1).

Следующий элемент системы управления — подсистема трудовой мотивации, наличие которой обусловлено не только различными формами оплаты труда, способами материального и нематериального стимулирования, но и задачей управления, которая состоит в обеспечении условий для гармонизации интересов членов трудового

коллектива. При этом эффективность функционирования организации во многом зависит от совокупной эффективности работы ее сотрудников. Отсюда основой эффективного управления выступает четкое изложение обязанностей каждого члена трудового коллектива и понимание им того, что от него требуется для достижения общего успеха. Поэтому важной составляющей системы управления должна стать подсистема внутриорганизационного контроля и администрирования.

В рамках данной подсистемы дается оценка состоянию объектов управления на соответствие их целевым показателям. При этом оценка любого вида деятельности в производственной организации должна включать в себя ряд элементов (табл. 2).



Своевременное выявление всех отклонений в деятельности организации, их оценка и правильное понимание обеспечивают эффективную обратную связь между объектами и субъектами управления. С помощью данной подсистемы руководители видят происходящее в объекте управления, своевременно оценивая его текущее состояние. Состав основных форм администрирования, определяющих содержание соответствующей подсистемы, должен постоянно дополняться и совершенствоваться, чтобы соответствовать не только растущим потребностям членов трудового коллектива, но и взаимодействию организации с потребителями, поставщиками и другими деловыми партнерами (рис. 3).

Эффективное администрирование означает, что функции и задачи управления распределены между элементами организации и закреплены во внутрифирменных нормативных документах, определяющих порядок осуществления конкретным подразделением и руководителем управленческих функций, а также их полномочия и ответственность.

Еще одним элементом системы управления выступает подсистема организационного развития. Ее функционирование направлено на реализацию следующих мероприятий:

1. Обеспечение условий для повышения творческой активности членов трудового коллектива, их предпринимательской



Рисунок 3 - Состав подсистемы администрирования

активности и развития внутрифирменного предпринимательства.

- 2. Формирование и реализация функциональной стратегии, которая позволяет определить направления работы подразделений организации, соответствующие рыночной стратегии организации в целом. При ее разработке и реализации необходимо:
- провести ревизию работы и структуры всех функциональных подразделений для разграничения их функций в работе организации;
- определить содержание и роль каждой выполняемой функции в организации;
- добиться понимания миссии организации и миссии подразделений каждым сотрудником подразделений организации;
- определить задачи для подразделений организации, направленные на ее развитие.
- 3. Установление единого подхода к изменению организационной структуры.

Таким образом, каждая составляющая системы управления производственной организацией может быть выражена в виде регламентов, инструкций, технологий и других нормативно-методических документов, которые определяют порядок реализации функций управления. Отдельные элементы системы управления могут представлять собой даже постоянно действующие подразделения в виде, например, отдела обеспечения и контроля качества.

Эффективная система — это та система, которая обеспечивает лучший результат при минимальных затратах на ее содержание и развитие. Лучший результат возможен при выполнении каждым сотрудником своих функций, когда все процессы отлажены и безупречно реализуются. Результатом работы системы управления всегда было управленческое решение, которое связано с подготовкой оценок и выводов о текущем и будущем состоянии организации.

#### Список используемой литературы:

- 1. Антонов, В.Н. Информационные технологии управления [Текст] / В.Н. Антонов, В.Г. Иванов, Т.П. Горяинова. СПб. : СПбГУЭФ, 2008.
- 2. Вагнер Р. 12 элементов успешного менеджмента [Текст] / Р. Вагнер, Дж. Хартер. М. : Альпина Бизнес Букс, 2009.
- 3. Вайцзеккер, Э. Фактор четыре: затрат половина, отдача двойная [Текст] / Э. Вайцзеккер, Э.Б. Ловинс, Л.Х. Ловинс. М. : Академия, 2012.
  - 4. ГОСТ Р 52104-2003. Ресурсосбережение. Термины и определения.
- 5. Кнорринг, В.И. Теория, практика и искусство управления [Текст] / В.И. Кнорринг. М. : Норма-Инфра-М, 2011.
- 6. Масааки, И. Экономичный подход к управлению, основанный на здравом смысле [Текст] / И. Масааки. М. : Альпина Бизнес Букс, 2005.



- 7. Новиков, Д.А. Методология управления [Текст] / Д.А. Новиков. М.: Либроком, 2011.
- 8. Сорокин, А.П. Производственный менеджмент [Текст] / А.П. Сорокин. Мн. : Академия управления при Президенте РБ, 2012.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Antonov, V.N. Information Technology Management [Text] / V.N. Antonov, V.G. Ivanov, T.P. Goryainova. SPb.: SPSUEF, 2008.
- 2. Wagner R. 12 elements of successful management [Text] / R. Wagner, John. Harter. M.: Harvard Business Review, 2009.
- 3. Weizsacker E. Factor four: is half the cost, efficiency double [Text] / E. Weizsacker, E.B. Lovins, L.H. Lovins. M.: Academy, 2012.
  - 4. GOST R 52104-2003. Resource conservation. Terms and definitions.
  - 5. Knorring, V.I. Theory, practice and art of managing [Text] / V.I. Knorring. M.: Norma Infra-M, 2011.
- 6. Masaaki, I. Economic management approach based on common sense [Text] / I. Masaaki. M.: Harvard Business Review, 2005.
  - 7. Novikov, D.A. Management methodology [Text] / D.A. Novikov. M.: Librokom, 2011.
- 8. Sorokin, A.P. Production Management [Text] / A.P. Sorokin. Mn.: Academy of Public Administration under the President of the Republic of Belarus, 2012.



## РАЗДЕЛ 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 657 (470 + 571) (07)

С.В. Бухарин, А.В. Мельников, А.И. Хорев\*

# ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПУТЕМ ПРЕДСКАЗАНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА

(Воронежский государственный университет инженерных технологий, Россия)

**Аннотация:** Рассматривается построение многомерной калибровочной модели обобщенного показателя качества структуры капитала. Для предсказания значений показателя нового предприятия используется метод нейронного моделирования.

**Ключевые слова:** структура капитала, финансовые коэффициенты структуры капитала, прогнозирование обобщенного показателя, нейронные сети.

**Abstract:** Creation of multidimensional calibration model of the generalized indicator of quality of structure of the capital is considered. For a prediction of an indicator values of the new enterprise the method of neural modeling is used.

**Key words:** structure of the capital, financial coefficients of structure of the capital, forecasting of the generalized indicator, neural networks.

Обеспечение экономической безопасности организации основано на своевременной диагностике вероятности банкротства и требует нахождения и эффективного использования источников финансовых ресурсов. Для того чтобы найти эти источники, следует провести финансовый анализ, дать оценку финансовой устойчивости и определить пути рационального финансового управления.

Финансовое состояние предприятия оценивают такими характеристиками, как платежеспособность и ликвидность, структура капитала, степень близости к банкротству, рентабельность, рыночная активность и т.д. [1, 2]. Часто оценка некоторых из этих характеристик оказывается расплывчатой и неоднозначной. Способом преодоления этого недостатка является переход к

обобщенным показателям в виде рейтинговых чисел, учитывающих вклад отдельных частных показателей.

В работе [3] приведены в краткой форме показатели балансов 6 сравниваемых предприятий («Финист», «Мебель ЧЗ», «Кристалл», «Висант», «Логус», «Водоканал»), которые пронумеруем для удобства дальнейшего упоминания (i=1,2,...,6). Там же были рассчитаны финансовые коэффициенты структуры капитала для этих предприятий:

- 1) коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)  $U_1$ ;
- 2) коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования  $U_2$ ;
- 3) коэффициент автономии (финансовой независимости)  $U_2$ :

- 4) коэффициент финансирования  $U_{{\scriptscriptstyle A}}$  ;
- 5) коэффициент финансовой устойчивости  $U_{\mathbf{5}}$  .

Были выбраны наиболее информативные признаки

$$x_1 = U_2$$
,  $x_2 = U_3$ ,  $x_3 = U_4$ ,  $x_4 = U_5$ .

и после их нормировки получена матрица референтных данных структуры капитала 6 упомянутых предприятий

$$\hat{X} = \begin{bmatrix} 0,000 & 0,011 & 0,006 & 0,015 \\ 7,968 & 2,245 & 12,58 & 1,573 \\ 1,211 & 1,036 & 1,012 & 0,951 \\ -2,751 & 1,150 & 1,218 & 0,767 \\ -15,30 & 0,514 & 0,370 & 1,463 \\ -2,157 & 1,052 & 1,038 & 0,705 \end{bmatrix}$$

(1)

состоящая из переменных xij, где i — номер предприятия

<sup>\*</sup> БУХАРИН Сергей Васильевич – д.т.н., профессор кафедры «Экономическая безопасность и финансовый мониторинг» ВГУИТ

МЕЛЬНИКОВ Александр Владимирович – к.т.н., доцент кафедры «Информационные технологии моделирования и управления» ВГУИТ

ХОРЕВ Александр Иванович – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономическая безопасность и финансовый мониторинг» ВГУИТ

Рецензент— ГРУЗИНОВ В.П. – д.э.н., профессор, научный руководитель МИГКУ, заслуж. деятель науки РФ



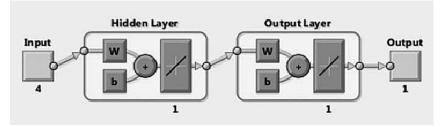


Рисунок 1 - Обобщенная схема двухслойной нейронной сети

по списку, ј − номер признака. Аналогично получены нормированные признаки прогнозируемого предприятия («Хлебозавод № 2»):

$$\hat{X}_{np} = (3,361 \quad 1,203 \quad 1,326 \quad 0.802)$$

Вектор обобщенных показателей качества структуры капитала для референтных данных (1) имеет вид [3]:

$$J = \begin{pmatrix} 0.010 & 4.549 & 1.055 \\ 0.229 & -2.222 & 0.270 \end{pmatrix}^{T}$$
(3)

#### Прогнозирование обобщенного показателя структуры капитала.

Воспользуемся далее перспективной теорией нейронного моделирования [4] с учетом методики прогнозирования, развитой в работе [5] для 3 предприятий. Рассмотрим вначале процедуру обучения (train) нейронной сети.

Сформируем двухслойную нейронную сеть прямой передачи сигнала с обратным распространением ошибки, воспользовавшись командой nntool и графическим редактором GUI вычислительной среды MATLAB 7 (рис. 1).

Здесь первый слой — скрытый (hidden), второй слой — выходной (output);  $W^{1,2}$  — матрицы весов первого и второго нейронов;  $b^{1,2}$  — постоянные сигналов смещений первого и второго слоя. Как показано на рисунке, в обоих слоях выбраны линейные функции активации purelin.

На вход сети подаются данные (1), а в качестве вектора цели выбран вектор показателей (3). Для обучения сети использован алгоритм Левенберга-Маркуардта

(Levenberg-Marquardt). После 18 шагов обучения среднеквадратическая погрешность оценки показателей *J* 

$$CKO = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} (\delta J_i)^2$$
(4)

снижается до пренебрежимо малого значения (рис. 2).

Погрешности оценки отдельных показателей равны:

$$\delta J_1 = -2,344 \cdot 10^{-12},$$

$$\delta J_2 = 1,235 \cdot 10^{-12},$$

$$\delta J_3 = 2,733 \cdot 10^{-3},$$

$$\delta J_4 = 1,295 \cdot 10^{-11},$$

$$\delta J_5 = 1,853 \cdot 10^{-1},$$

$$\delta J_6 = 1,276 \cdot 10^{-1}$$

После окончания процесса обучения параметры двухслойной сети принимают следующие значения: веса скрытого слоя  $W^{I}=(-1,7266-0,1233-0,6948-0,3272);$  (5) весвыходногослоя  $W^{2}=-0,3861;$  сигнал смещения скрытого слоя  $b^{1}=0,07953;$  сигнал смещения выходного слоя  $b^{2}=-0,07789$ .

#### Процедура последовательной адаптации.

При высокой точности калибровки двухслойная нейронная сеть имеет серьезный методический недостаток: обучение производится в 7-мерном пространстве (4 веса скрытого нейрона, 1 вес выходного нейрона, 2 смещения), и поэтому веса нейронов могут принимать даже отрицательные значения - полученные результаты обучения не похожи на вектор весовых коэффициентов  $V_i$ , элементы которого предполагаются положительными [5]. Для устранения этого недостатка перейдем к 4-мерному пространству весов, т.е. к однослойной нейронной сети.

Сформируем однослойную нейронную сеть, что соответствует устранению второго слоя на рис. 1, и положим начальное

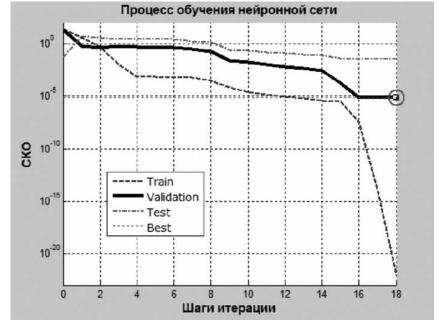


Рисунок 2 - Зависимость среднеквадратической ошибки от шагов итерации



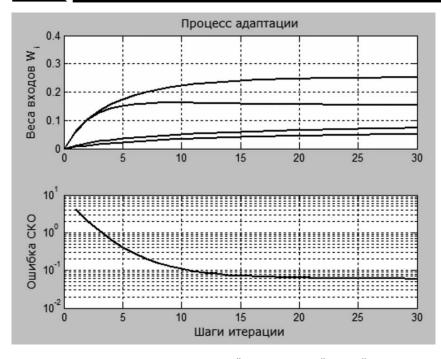


Рисунок 3 – Результаты последовательной адаптации нейронной сети

значение смещения  $b^1$  равным нулю. Кроме того, запретим изменение  $b^1$  в процессе адаптации командой MATLAB: net.  $biases\{1,1\}.learnParam.lr=0$ , означающей приравнивание нулю скорости адаптации смещения lr.

Результаты последовательной адаптации однослойной нейронной сети приведены на рис. 3.

В качестве вектора целей был выбран вектор обобщенных показателей (3). На вход нейронной сети последовательно подаются векторы нормированных признаков различных предприятий.

После 30 шагов (циклов) адаптации среднеквадратическая ошибка (СКО) оценки вектора показателей J равняется 0.0597 (см. рис. 3), а вектор весов нейрона примет вид:

$$W = (0.1545 \quad 0.0735 \\ 0.2505 \quad 0.0518) \tag{6}$$

причем все веса положительны, что соответствует обычным представлениям теории экспертных систем.

Сравнивая выражение (6) с соответствующим выражением

$$W = \begin{pmatrix} 0.1653 & 0.0585 \\ 0.2454 & 0.0449 \end{pmatrix}^T,$$

полученным для трех предприятий в работе [5], видим, что они сильно коррелированны. Это подтверждает устойчивость алгоритма нейронного моделирования.

Итак, на первом этапе многомерной калибровки на основе обучения нейронной сети получены значения весов нейронов и сигналов смещений, соответствующие обучающему множеству (1), (3). Перейдем ко второму этапу калибровки — прогнозированию обобщенного показателя J нового предприятия «Хлебозавод № 2».

Для рассмотренных выше нейронных сетей используем команду sim языка MATLAB, моделирующую ответ  $J_{pr}=1,4568$  предварительно обученной сети на воздействие (2). Сравним полученные результаты с истинным значением J=1,476, приведенным в статье [3].

Относительная ошибка предсказания обобщенного показателя  $\delta_J = \left(J_{np} - J\right)/J$  (7) оказывается весьма малой — 1,3 %.

## Классификация структуры капитала предприятий.

Сформируем другую нейронную модель — персептрон с 4 входами — с помощью пакета *nntool* графического интерфейса GUI языка MATLAB (рис. 4).

При моделировании применялась функция активации с жесткими ограничениями hardlim, которая возвращает выход нейрона равным 1, если ее вход достигнет порогового значения, в иных случаях равным 0. Выберем вектор целей  $T=\begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$ , поскольку в (3) только показатели 2, 3 соответствуют нормальной структуре капитала.

Как известно [6], для обучения персептрона обычно требуется небольшое число шагов (циклов) – 2-3. В нашем случае обучение персептрона произошло всего за 2 цикла с вектором ошибок (0 0 0 0 0 0)<sup>Т</sup>. При этом векторы весов и смещение примут вид

$$iw(1,1) = (7,968 \quad 2,223)$$

12,568 
$$1,543$$
) <sup>$T$</sup> ,  $b(1) = -1$  (8)

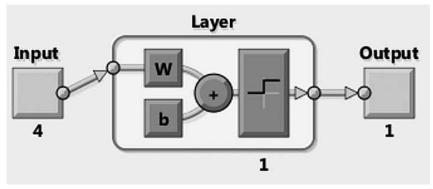


Рисунок 4 - Символическая схема персептрона с 4 входами



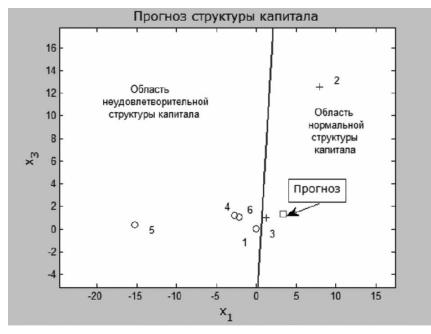


Рисунок 5 – Классификация шести объектов экспертизы по 1–3 признакам и прогноз структуры капитала нового предприятия

Для прогнозирования класса финансового состояния нового предприятия «Хлебозавод № 2» с характеристическим вектором (3) используем процедуру sim и получим ответ «1», означающий, что предприятие имеет нормальную структуру капитала. Это хорошо сочетается с результатами решения прямой задачи экспертизы, приведенными в работе [5] при использовании в качестве обучающего набора показателей структуры капитала трех предприятий.

Итак, результаты классификации и прогнозирования с помощью персептрона оказались правильными, однако поверхность раздела согласно (8) является гиперплоскостью и не может быть изображена графически.

#### Визуализация результатов экспертизы.

Четыре столбца в матрице референтных данных (1) соответствуют 4 выбранным признакам  $x_1 - x_4$ . Однако графическое представление возможно только

в 2-, 3-мерном пространстве, поэтому выберем только два столбца по принципу «признаки наибольших отклонений». Воспользуемся процедурой std и рассчитаем среднеквадратические отклонения столбцов матрицы (1):

$$\sigma = (7,6288 \quad 0,7471 \quad 4,8602 \quad 0,5657)$$

откуда видно, что наибольшими отклонениями обладают призна-ки  $x_1, x_3$ .

В отличие от использования удобного графического интерфейса GUI, для дальнейшего исследования потребовалась разработка программы на языке MATLAB (так называемого Мфайла).

Сформируем новый персептрон с двумя входами, символическая схема которого аналогична схеме (рис. 4), с помощью разработанной программы, фрагмент которой имеет вид net = perceptron('hard lim',''learnpn'); net = configure(net, X, d)

Итак, для обеспечения возможности графического представления обучим персептрон лишь по двум признакам. Для этого выберем в матрице (1) первый и третий столбцы, а в качестве вектора целей по-прежнему будем использовать вектор  $T = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$ . После двух циклов обучения веса и смещение персептрона равны

$$iw(1,1) = (3,3449 -0,2728)^T,$$
  
 $b(1) = -2,1213.$ 

Приведем на одном рисунке данные 6 образцов из обучающего набора признаков структуры капитала для перечисленных выше предприятий (рис. 5). Прямой линией изображена разделяющая поверхность, крестиками - данные предприятий, имеющих нормальную структуру капитала, а круглыми точками – данные предприятий с неудовлетворительной структурой капитала. Номера предприятий обозначены цифрами у соответствующих значков, а квадратным значком - данные прогнозируемого предприятия.

Как видим, результаты классификации по признакам «наибольших отклонений»  $x_1$  и  $x_3$  согласуются с результатами, полученными ранее по всем 4 признакам, а прогноз состояния нового предприятия согласно его характеристическому вектору (2) осуществлен корректно.

Полученная графическая картина позволяет гораздо более качественно представить себе истинное соотношение характеристик финансового состояния сравниваемых предприятий, что способствует повышению экономической безопасности.



#### Список использованной литературы:

- 1. Анализ финансовой отчетности : Учебное пособие / Под ред. проф. О.В. Ефимовой, М.В. Мельник. М. : ОМЕГА-Л, 2006. 408 с.
- 2. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности : Учебник [Текст] / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. М. : Дело и Сервис, 2006. 368 с.
- 3. Бухарин, С.В. Кросс-валидация многомерной регрессионной модели обобщенного показателя структуры капитала предприятий [Текст] / С.В. Бухарин, А.В. Мельников, В.В. Навоев, А.И. Хорев // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. − 2014. − № 3. − С. 12-15.
- 4. Хайкин, С. Нейронные сети: полный курс [Текст] / С. Хайкин ; Пер. с англ. 2-е изд. М.-СПб.-Киев : Вильямс, 2006. 968 с.
- 5. Бухарин, С.В. Прогноз обобщенного показателя структуры капитала предприятий на основе нейронного моделирования [Текст] / С.В. Бухарин, А.В. Мельников, В.В. Навоев // Конкурентоспособность. Инновации. Финансы. − 2014. − № 1 (11). − С. 71-76.

#### **Bibliographic references:**

- 1. Analysis of financial statements: The manual / Under the editorship of prof. O.V. Efimova, M.V.Melnik. M.: OMEGA-L, 2006. 408 p.
- 2. Dontsova, L.V. Analisis of financial statements: Textbook [Text] / L.V. Dontsova, N.A.Nikiforova. M.: Business and Service, 2006. 368 p.
- 3. Bukharin, S.V. Cross-validation of multidimensional regression model of the generalized indicator of structure of the capital of the enterprises [Text] / S.V. Bukharin, A.V. Melnikov, V.V. Navoyev, A.I. Horev // FES: Finance. Economy. Strategy. 2014. No. 3. P. 12-15.
- 4. Khaykin, S. Neural networks: full course [Text] / S. Khaykin; The Lane with English. The 2nd prod. M.-SPb.-Kiev: Williams, 2006. 968 p.
- 5. Bukharin, S.V. The forecast of the generalized indicator of structure of the capital of the enterprises on the basis of neural modeling [Text] / S.V. Bukharin, A.V. Melnikov, V.V. Navoyev // Competitiveness. Innovations. Finance. 2014. No. 1 (11). P. 71-76.





УДК 332.135 (470. 325)

С.С. Морковина, Ю.Н. Степанова, О.И. Васильев\*

## РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

(Воронежская государственная лесотехническая академия, Россия)

**Аннотация:** Инновационная инфраструктура является основой в развитии региональной экономики и социальной сферы и во многом предопределяет экономическую безопасность государства. При этом на региональном уровне следует уделять внимание не только социальным, экономическим, но и инновационным угрозам, непосредственно направленным на разрушение или ослабление реального сектора региональной экономики.

В статье дана оценка состояния и развития субъектов инновационной деятельности на уровне Воронежской области, осуществлен сравнительный анализ инфраструктурного обеспечения инновационных процессов и поддержки новаторов и инвесторов.

Установлено, что слабой стороной инновационной инфраструктуры Воронежской области является низкая информационная обеспеченность. Обоснована необходимость создания региональной электронной инновационно-инвестиционной площадки, способствующей усилению и повышению эффективности взаимодействия участников инновационных процессов, защите интересов всех научно-технических организаций, активизации инновационного процесса в контексте обеспечения экономической безопасности России.

**Ключевые слова:** инновационная инфраструктура, развитие региона, экономическая безопасность, новаторы, инвесторы.

**Abstract:** Innovation infrastructure is the foundation in the development of the regional economy and social sphere and largely determines the economic security of the state. In this case, at the regional level should focus not only on the social, economic, but also innovative threats aimed directly at the destruction or weakening of the real sector of the regional economy. The article assesses the status and development of innovative activity entities at the level of the Voronezh region, carried out a comparative analysis of infrastructural maintenance of innovative processes and support innovators and investors. It was found that the weakness of the innovation infrastructure of the Voronezh region is the low information security. The necessity of establishing a regional electronic innovation and investment platform conducive to strengthening and improving interaction between participants in the innovation processes, protecting the interests of all scientific and technical organizations, and enhancing the innovation process in the context of Russia's economic security.

**Keywords:** innovation infrastructure development in the region, economic security, innovators, investors.

#### ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность государства — сложное социально-экономическое понятие, отражающее большую гамму постоянно меняющихся условий материального производства, внешних и внутренних угроз экономике страны. Мировая практика показывает, что обеспечение экономической безопасности национального хозяйства возможно лишь при его переходе

на путь инновационного развития, и центральное место в его обеспечении отводится инновационной инфраструктуре как основе создания инновационной экономики.

Наиболее существенными угрозами экономической безопасности в инновационной сфере выступают: дезинтеграция, разрыв между научными исследованиями и производством, кадровое обеспечение и недоста-

точность инвестиций в инновационную деятельность [2, 4].

Исследователи данной проблематики отмечают необходимость развития инновационной инфраструктуры как организационно-экономического комплекса государства, обеспечивающего условия эффективной реализации новшеств хозяйствующими субъектами и экономическую безопасность страны [5, 6, 8, 12]. Полякова В.А. отмечает, что на

<sup>\*</sup> МОРКОВИНА Светлана Сергеевна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента и экономики предпринимательства Воронежской государственной лесотехнической академии

СТЕПАНОВА Юлия Николаевна – к.э.н., доцент кафедры экономики и финансов Воронежской государственной лесотехнической академии

ВАСИЛЬЕВ Олег Игоревич – начальник отдела Воронежской государственной лесотехнической академии Рецензент – БАУТИН В.М. – д.э.н., профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ



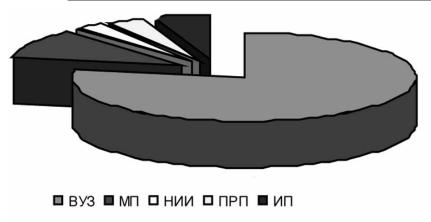


Рисунок 1 – Диаграмма распределения новаций и инновационных проектов Воронежской области

макроуровне особое внимание следует уделять социальным, экономическим и инновационным угрозам, непосредственно направленным на разрушение или ослабление реального сектора экономики [11].

#### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1. Анализ региональной инновационной инфраструктуры

Инновационная инфраструктура может быть определена как организационно-экономический комплекс, непосредственно создающий условия эффективной реализации новшеств как предпринимательскими структурами, так и отдельными новаторами. При этом объекты инновационной инфраструктуры не являются «производителями» нововведений, а обеспечивают их создание и распространение для субъектов — инновационных предприятий и новаторов.

Мировой опыт свидетельствует, что малые предприятия опережают крупные по ряду показателей инновационной деятельности (количество нововведений в расчете на одного занятого, количество инноваций в расчете на единицу издержек, период от разработки новшества до его коммерциализации, индекс патентования и др.). Более того, исследователи данной проблематики констатируют, что низкая инновационная активность в некоторых отраслях связана не с отсутствием перспективных

инвестиционных идей, а с неразвитостью инфраструктуры поддержки малых инновационных предприятий [1, 10].

В целях оценки состояния и уровня развития инновационной инфраструктуры нами анализировались открытые данные сайтов администрации г. Воронежа, департамента экономического развития, торгово-промышленной палаты Воронежской области, ОКУ «АИР» и др. Было установлено, что на территории Воронежской области зарегистрировано 251 малое инновационное предприятие (МИП), а также 19 субъектов инновационной деятельности находятся на посевной стадии.

В ходе исследования выявлено, что инновационно-ориентированные хозяйствующие субъекты, МИПы, как правило, создаются при ВУЗах, НИИ, КБ, промышленных предприятиях. Структура инновационных проектов по критерию их принадлежности отражена на рис. 1.

Более чем 70 % новаций создаются в сфере ВУЗов (193 инновационных проекта) г. Воронежа. При этом на долю индивидуальных инновационных проектов приходится 6 % от всей совокупности проектов новаций.

Таким образом, наиболее инновационно-ориентированной подсистемой инфраструктуры Воронежской области являются вузы.

Распределение новаций и инновационных проектов на уровне вузов г. Воронежа отражено на рис. 2.

Наибольшей активностью в процессах создания новшеств (исследовательском, проектном, производственном) отличается Воронежский государственный технический университет.

В рамках ФГБОУ ВПО ВГТУ создано 8 МИПов, что в расчете на одну единицу профессорскопреподавательского состава (ППС) составляет 0,02 единицы,

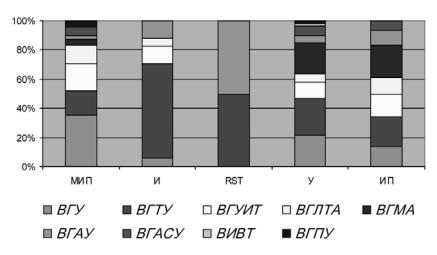


Рисунок 2 – Распределение ВУЗов г. Воронежа по количеству субъектов инновационной деятельности (МИП – малые инновационные предприятия, созданные при ВУЗе, И – новаторы ВУЗа, в том числе представившие проект на конкурс на лучшую инновационную идею «Правила роста», RST – новаторы RST, представлявшие проекты на Russian Startup Tour (2014), У – новаторы конкурса «Умник», ИП – инновационные проекты)



подано 15 проектов на конкурс «Умник», зарегистрировано 37 инновационных проектов, что в расчете на единицу (ППС) ВУЗа составляет 0,07 единицы.

В то же время ослабленные позиции отдельных вузов являются следствием ряда проблем (старения исследовательской базы организаций, отсутствия сбыта наукоемкой продукции, недостаточности финансовых ресурсов для проведения опытно-конструкторских работ), в том числе и в инфраструктурной сфере [3, 9].

Одним из главных направлений развития и стимулирования инновационной деятельности является создание инновационной инфраструктуры, интегрирующей ресурсы науки, крупных предприятий, в том числе промышленных, а также среднего и малого бизнеса.

В настоящее время в России создана разветвленная сеть инфраструктурных организаций, обеспечивающих поддержку инновационным предприятиям и новаторам (рис. 3).

В российской практике выделяют следующие механизмы инновационной инфраструктуры: технополисы, кластеры, бизнесакселераторы, бизнес-инкубаторы, технопарки, индустриальные парки, нанотехнологические центры, инновационно-технологические центры, инжиниринговые центры, центры коллективного пользования, патентные центры, экспериментальные (опытные) производства, уникальные стенды и установки, центры трансфера технологий, коворкинги, центры молодежного инновационного творчества, фонды содействия развитию, фонды поддержки малого предпринимательства, венчурные фонды, инновационные центры, центры кластерного развития, бизнесангелы, особые экономические зоны, центры субконтрактации, электронные инвестиционные площадки стартапов.

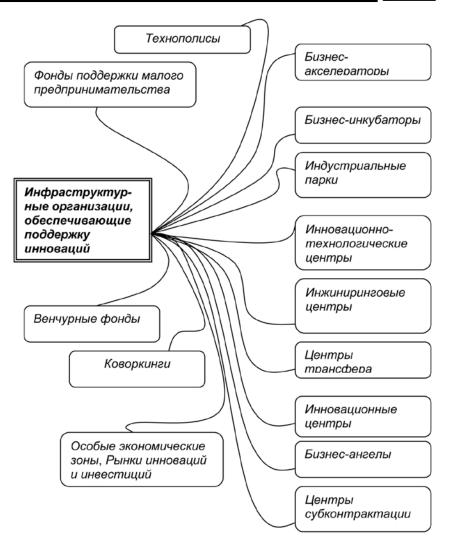


Рисунок 3 - Состав инновационной инфраструктуры

Следует отметить, что объекты инновационной инфраструктуры могут решать лишь часть проблем, и успешное развитие инновационной деятельности не может быть поставлено исключительно в зависимость от наличия или количества соответствующих объектов инфраструктуры.

Для оценки эффективности сложившихся на региональном уровне механизмов поддержки инновационной деятельности необходимо провести анализ существующей инновационной инфраструктуры (табл. 1). Для анализа мы выбрали регионы ЦЧР как территории с высоким инвестиционным потенциалом и умеренным риском.

Данные об инфраструктуре анализируемых регионов были получены по данным официальных сайтов регионов РФ, сайта «Инновации в России», а также использовалась информация Ассоциации инновационных регионов России.

По данным таблицы, большинство из анализируемых регионов имеют объекты инновационной инфраструктуры. В то же время некоторые объекты инновационной структуры отсутствуют в регионах. Так, например, бизнес-акселераторов как отдельных объектов нет в Белгородской, Липецкой, Тамбовской областях. В ряде регионов ощущается недостаток информационной поддержки инвесторов и новаторов, отсутствуют специализированные сайты и электронные площадки, обеспечивающие взаимодейст-



Таблица 1 - Инновационная инфраструктура областей ЦЧР

	Г								Нал	пичи	е об	ьект	ов иі	-фра	астру	KTV	)Ы								$\neg$
Регионы РФ	Гехнополисы	Кластеры	Бизнес-акселераторы	Бизнес-инкубаторы	Технопарки, научные, академические парки	Индустриальные парки	Нанотехнологические центры, Инновационно-технологические центры, Научно-технические центры	Инжиниринговые центры / Центры прототипирования	Центры коллективного пользования / испытательные лаборатории ্র	Патентные центры, центры метрологии	Сайты, содействующие инвесторам и инноваторам	সংспериментальные (опытные) производства	о Уникальные стенды и установки	Центры трансфера технологий Ф	Коворкинги	Дентры молодежного инновационного творчества		Фонды поддержки малого предпринимательства	Рынки инноваций и инвестиций	Венчурные фонды, компании	Агентства, общества, организации	ਮਿновационные центры, кластерные центры	Бизнес-ангелы	Особая экономическая зона	Электронные инновационно-инвестиционные площадки
Белгородская область	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	-	+	-	- (1)
Воронежская область	<del> </del>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	<del> </del>	+	+	+	+	_	$\vdash$
Курская область	+	+	<u> </u>	+	+	+	+	_	$\vdash$	+	Ë	+	+	Ė		+	+	+	+	+	+	H	+	-	$\vdash$
Липецкая область	-	+	<u> </u>	+	+	+	+	_	+	+	_	+	-	_	_	+	+	+	+	+	+	+	+	+	$\vdash$
	-   ,	<del>                                     </del>	<u> </u>	<del>                                     </del>		_		_	⊢		_		_	-	_					├		├	_	-	-
Тамбовская область	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-

вие участников инновационных процессов.

Нами построен профиль насыщенности объектами инновационной инфраструктуры областей ЦЧР, определяемый посредством расчета уровня насыщенности региональной инновационной инфраструктуры (рис. 4).

Важно подчеркнуть, что элементы инновационной инфраструктуры, созданной в регионах, охватывают практически все сферы и области интересов инвесторов и новаторов, что является достоинством созданной на региональных уровнях системы поддержки инновационной деятельности. Сформированная система агентств, центров и фондов поддержки малых инновационных предприятий позволяет аккумулировать ресурсы и обеспечивает финансирование различных этапов инновационных разработок предприятий и новаторов.

2. Создание электронной инновационно-инвестиционной площадки как необходимое условие развития инновационной инфраструктуры

Вместе с тем, на региональном уровне существует ряд проблем, связанных с инновационной инфраструктурой:

– низкий уровень доступности объектов инфраструктуры для новаторов-предпринимателей ввиду недостатка информации;

- негибкие условия предоставления поддержки инновационных проектов (небольшой срок, ограничения по видам затрат и пр.) в сочетании с дискретностью системы поддержки;
- отсутствие информированности о существовании значительного количества информационных ресурсов и сайтов у

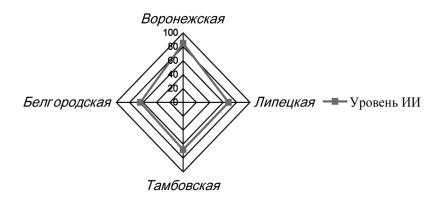


Рисунок 4 – Профиль региона по уровню насыщенности региональной инновационной инфраструктурой



участников российского венчурного рынка.

Таким образом, слабой стороной инновационной инфраструктуры Воронежской области является низкая информационная обеспеченность. Более того, было установлено, что порталы Воронежской области, призванные как информировать, так и объединять новаторов и инвесторов, находятся на разных вебресурсах и в целом представлены разрозненно.

Все это подчеркивает необходимость создания универсального элемента инфраструктуры, максимально учитывающего интересы инновационного рынка, новаторов в направлении информационной насыщенности.

Создание подобного элемента в Воронежской области станет эффективным инструментом для привлечения инвестиций, а также стимулирующим фактором для развития здоровой конкуренции в инновационной сфере.

Таким элементом инфраструктуры является электронная инновационно-инвестиционная площадка. Ее создание в Воронежской области обусловлено рядом объективных причин.

Во-первых, Воронежскую область отличает высокий научный и инновационный потенциал, в то же время имеет место существенное влияние факторов негативного (сдерживающего) характера. Недостаток финансирования инноваций является ингибитором инновационного развития как на уровне отдельных областей, так и предприятий. Существенное отставание по уровню финансирования инноваций имеет Воронежская область.

Во-вторых, Воронежская область характеризуется средней инновационной деятельностью, охватывающей процессы привлечения и использования инвестиций, включая достижение результатов, улучшающих социально-экономическое состояние субъекта РФ. Для оценки уровня

инновационной активности субъектов Российской Федерации очень важно учитывать мероприятия, реализуемые в рамках региональной инновационной политики, прежде всего объемы финансирования программ развития инновационной деятельности. За 2010-2012 гг. в рейтинге инновационной деятельности Воронежская область снизилась на 6 пунктов и занимала в 2012 г. 26-е место.

В-третьих, Воронежскую область характеризует средний уровень инновационной активности, однако снижение данного показателя в динамике за три года связано в первую очередь с уменьшением инвестиций как государственного, так и частного сектора в развитие науки, осуществление поисковых исследований и создание новшеств.

На наш взгляд, в Воронежской области необходимо создание нового объекта инфраструктуры - электронной инвестиционной площадки, которая будет в более совершенной форме способствовать взаимодействию инвесторов и новаторов и решать задачу – защищать интересы всех научно-технических организаций, включенных в состав федеральной инновационной инфраструктуры, и добиваться реализации их общей цели - активизации инновационного процесса и обеспечения экономической безопасности России.

В процессе работы электронная инвестиционная площадка должна осуществлять сбор и распространение информации об инновационных проектах, инновационных предприятиях среди инвестиционного сообщества, информировать инвесторов о процедурах, реализуемых при выполнении в Воронеже инвестиционных проектов, об инвестиционных проектов, об инвестиционной среде в Воронежской области и комплексе услуг, которые им могут быть предоставлены [7].

Она должна обеспечивать единую информационно-технологическую инфраструктуру в сфере инновационного предпринимательства, создаваемую через добровольную интеграцию заинтересованных ресурсов информационного обеспечения инновационного и инвестиционного предпринимательства в единый интернет-ресурс, позволяющий расширять информационные и функциональные возможности электронной инвестиционной площадки посредством предоставляемых сервисов, и тем самым совершенствовать информационную проницаемость между органами власти, субъектами инновационного предпринимательства и субъектами инвестиционной деятельности.

выводы

Создание электронной инновационно-инвестиционной площадки позволит решить ряд таких задач регионального развития, как:

– повышение информационной и консультативной поддержки новаторов и инвесторов в части проводимой государственной политики и деятельности органов государственной власти в области регулирования инвестиционной и инновационной деятельности;

– повышение инвестиционной привлекательности воронежских компаний, осуществляющих разработку, коммерциализацию инновационных продуктов, технологий, услуг путем внедрения стандартов раскрытия информации, понятных и привычных для инвестиционного сообщества, в том числе иностранных инвесторов;

– выполнение стандартообразующей роли для всех элементов инфраструктуры инновационного предпринимательства, являясь базисом для самоорганизующегося развития сегментов информационного обеспечения;



- развитие информационных ресурсов и услуг, способствующих расширению предложений в сфере бизнеса и инвестиций, а также по вопросам администрирования внешних инвестиций на стадиях от регистрации идеи до расширения работающего предприятия;
- привлечение финансирования в сферу инновационного предпринимательства путем содействия в развитии стартапов и новаторов (идея проект начало бизнеса);
- формирование потока инновационных проектов (фильтр слабых и непрофильных заявок, некомпетентных авторов, слабых технологий, проблем с авторскими правами и т.п.) в качестве предложений инвестиционному рынку;
- оказание комплексных услуг в области бизнес-образования, биржевого рынка, инвестиций, консалтинга, франчайзинга, партнерского бизнеса, в создании, развитии и продвижении новых
- инновационных предприятий на основе образовательных программ, включая консультирование по привлечению инвестиций, составлению бизнес-плана, продажам, финансам, исследованиям рынка, защите авторских прав, получения патентов и лицензий, и пр.;
- обеспечение поддержки инвесторов и новаторов, решение вопросов сотрудничества и взаимодействия между новаторами, инвесторами и государством.

#### Список используемой литературы:

- 1. Артемов, Р.В. Оценка развития малого бизнеса в регионах ЦФО на основе принципа секторальной дивергенции [Текст] / Р.В. Артемов, Л.В. Широкова, С.П. Серегин // Регион: Системы, экономика, управление. − 2014. − № 4 (27). − С. 130-138.
- 2. Анисимов, Ю.П. Инновационные подходы к управлению промышленными объектами на основе системы индикаторов [Текст] / Ю.П. Анисимов, Н.В. Сироткина; Гос. обл. образовательное учреждение высш. проф. образования «Воронежский ин-т инновационных систем». Воронеж, 2008. 144 с.
- 3. Безрукова, Т.Л. Управление, моделирование и прогнозирование инновационной активности предприятий: научно-методический аппарат, бизнес-модели, прогнозы: монография [Текст] / Т.Л. Безрукова, А.А. Иванов, Б.А. Безруков. М.: КноРус, 2013. 116 с.
- 4. Вертакова, Ю.В. Выделение приоритетов инновационного развития региона на основе интегральной оценки [Текст] / Ю.В. Вертакова, О.В. Ваганова // Регион: Системы, экономика, управление. − 2012. − № 1 (16). −С. 85-89.
- 5. Гордиенко, Д.В. Экономический рост и военно-промышленное производство [Текст] / Д.В. Гордиенко, В.В. Баскаков // Финансы. Экономика. Безопасность. − 2005. − № 12 (17). − С. 21-24; 2006. − № 1 (18). − С. 19-22.
- 6. Кузык, Б.Н. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва [Текст] / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.
- 7. Морковина, С.С. Причины низкой инновационной активности предприятий лесного сектора [Текст] / С.С. Морковина, А.В. Иванова, Н.С. Досмаганбетов // Инновационная экономика Казахстана: устойчивое развитие в условиях глобализации: сборник трудов Международной научной конференции молодых ученых под эгидой 7-го Астанинского экономического форума, 21 мая 2014 г. / редкол.: С.Б. Макыш [и др.]; Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева. Астана, Казахстан, 2014. Ч. 1. С. 320-323.
- 8. Петрище, В.И. Инновационность экономики региона как функция общественной потребности развития [Текст] / В.И. Петрище // Регион: Системы, экономика, управление. − 2012. − № 3 (18).
- 9. Полякова, В.А. Модель централизованного управления инновационной инфраструктурой [Текст] / В.А. Полякова // Инновации и инвестиции. − 2012. − № 1. − С. 91-95.
- 10. Севрюкова, Л.В. Оценка развития малого бизнеса в регионах ЦФО с использованием интегральных методов [Текст] / Л.В. Севрюкова, Р.В. Артемов // Известия Юго-Западного государственного университета. − 2012. − № 4 (43), ч. 3. − С. 120-125.
- 11. Яковлева, Е.А. Формы стимулирования инновационной деятельности предпринимательских структур [Текст] / Е.А. Яковлева, П.В. Комаров // Регион: Системы, экономика, управление. − 2013. − № 1 (20).
- 12. Bezrukova, T.L., Morkovina, S.S., Bezrukov, B.A., Popkova, E.G. Methodological approach to the identification of predictive models of socio-economic processes for investment and innovative development of enterprises. World Applied Sciences Journal 26 (1): 20-27, 2013 ISSN 1818-4952 © IDOSI Publications, 2013 DOI: 10.5829/idosi. wasj. 2013.26.01.13464

#### **Bibliographic references:**

1. Artemov, R.V. Evaluation of small business development in the regions of the CFD based on the principle of sectoral divergence [Text] / R.V. Artemov, L.V. Shirokov, S.P. Seregin // Region: Systems, economics, management. − 2014. − № 4 (27). − P. 130-138.



- 2. Anisimov, Y.P. Innovative approaches to the management of industrial facilities on the basis of a system of indicators [Text] / Y.P. Anisimov, N.V. Sirotkin; Gos. region. Institutions of higher education. prof. Education «Voronezh Institute of Innovation Systems». Voronezh, 2008. 144 p.
- 3. Bezrukov, T.L. Management, modeling and forecasting of Innovation Activity: scientific and methodological apparatus, business models, forecasts: monograph [Text] / T.L. Bezrukov, A.A. Ivanov, B.A. Bezrukov. M.: KnoRus, 2013. 116 p.
- 4. Vertakova, Y.V. Prioritization of innovative development of the region based on the integrated assessment [Text] / Y. V. Vertakova, O.V. Vaganova // Region: Systems, economics, management. − 2012. − № 1 (16). − P. 85-89.
- 5. Gordienko, D.V. Economic growth and the military-industrial production [Text] / D.V. Gordienko, V.V. Baskakov // Finance. The Economy. Security. − 2005. − № 12 (17). − P. 21-24; 2006. − № 1 (18). − P. 19-22.
- 6. Kuzyk, B.N. Russia 2050: Strategy of Innovative Breakthrough [Text] / B.N. Kuzyk, Y.V. Yakovets. M. : ZAO «Publishing house «Economy», 2004.
- 7. Morkovina, S.S. The reasons for the low innovation activity of enterprises of the forest sector [Text] / S.S. Morkovina, A.V. Ivanov, N.S. Dosmaganbetov // Innovative Kazakhstan's economy: sustainable development in the context of globalization: a collection of the works of the International scientific conference of young scientists under the auspices of the 7th Astana Economic Forum, 21 May 2014 / Editorial Board.: S.B. Makysh [et al.]; Eurasian National University L.N. Gumilev. Astana, Kazakhstan, 2014 Part 1. P. 320-323.
- 8. Petrishchev, V.I. Innovativeness of the economy of the region as a function of social development needs [Text] / V.I. Petrishchev // Region: Systems. Economics. Management. − 2012. − № 3 (18).
- 9. Polyakov, V.A. Model of centralized management of innovative infrastructure [Text] / V.A. Polyakov // innovation and investment. − 2012. − № 1. − P. 91-95.
- 10. Sevryukova, L.V. Evaluation of small business development in the regions of the Central Federal District using integral methods [Text] / L.V. Sevryukova, R.V. Artemov // Proceedings of the Southwestern State University. − 2012. − № 4 (43), hours. 3. − P. 120-125.
- 11. Yakovlev, E.A. forms of stimulation of innovative activity of enterprise structures [Text] / E.A. Yakovlev, P.V. Mosquito // Region: Systems. Economics. Management. − 2013. − № 1 (20).
- 12. Bezrukova, T.L. Morkovina, S.S. Bezrukov, B.A., Popkova, E.G. Methodological approach to the identification of predictive models of socio-economic processes for investment and innovative development of enterprises. World Applied Sciences Journal 26 (1): 20-27, 2013 ISSN 1818-4952 © IDOSI Publications, 2013 DOI: 10.5829 / idosi.wasj. 2013.26.01.13464



## **АННОТАЦИИ**

### РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

#### Д.А. Жданов

## ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ПОСТРОЕНИЯ КОМПАНИИ

В статье предложен подход, позволяющий сопоставить варианты организационного построения компании, а также введен обобщающий показатель, оценивающий результативность таких изменений. В качестве критерия эффективности организационных решений предложено использовать показатель «организационная производительность». Он рассчитывается путем сопоставления достигнутого благодаря проведенным преобразованиям результата и материальных, временных и иных затрат, затраченных на его осуществление.

#### Н.А. Борисов, Д.С. Арзамасцев МОДЕЛИ СИСТЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В статье приводятся преимущества и особенности моделей здравоохранения зарубежных стран, основанные на разнице понимания категорий «медицинская помощь» и «медицинская услуга».

#### Е.П. Гладнева К ВОПРОСУ О ПЕРЕДАЧЕ ЗАСТРОЙЩИКОМ ОБЪЕКТА ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ УЧАСТНИКУ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

В статье рассматривается процедура передачи объекта завершенного строительством участнику долевого строительства. Анализируется действующее правовое регулирование в указанной сфере и судебная практика.

### РАЗДЕЛ 2. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

#### Салман Али Абдул Хусейн, Т.Л. Безрукова МОДЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИК НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ СТРАН

Представлены базовые модели инновационного развития стран различных регионов. Отражены преимущества такого типа инновационного развития экономики, где традиционная модель, ориентированная на высокотехнологичный экспорт восточно-азиатского образца, оказалась бы слишком затратной и требующей невероятного напряжения всех ресурсов. Выделена третья модель инновационного развития, которая выстраивается в соответствии с особенностями национальной культуры и психологии, традиций и национальным восприятием инноваций, используя национальные особенности в качестве преимуществ.

#### И.С. Иголкин, М.А. Шаталов СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИНТЕГРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ВПО

В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития регионального рынка профессионального образования. На основе проведенных исследований предлагается алгоритм управления стратегическим развитием рынка образовательных услуг региона.

## РАЗДЕЛ З. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ В РЫНОЧНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

#### Т.В. Игнатова, М.Н. Аширова РЫНОЧНАЯ РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

В статье доказывается, что происходит рыночная рационализация процесса оказания государственных услуг. Механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к общественным, выступает воздействие на формальные институты; механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к частным, — на неформальные институты.

#### О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина ЭКОНОМИКО–МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МАРКЕТИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ

В статье рассмотрены проблемы управления объектами недвижимости на рынке. Предложена экономико-математическая модель маркетинговых исследований объектов недвижимости в условиях России, где главной целью маркетинговой концепции управления недвижимостью являются безопасные и функционально-эффективные условий жизнеобеспечения людей.



#### А.С. Степанов

#### СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

В статье исследованы экономические и социальные отношения в производственной организации, наиболее важные составляющие процесса управления. Разработана структура и элементы информационной системы управления и функциональная модель процесса управления, элементы оценки деятельности в производственной организации.

#### РАЗДЕЛ 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

#### С.В. Бухарин, А.В. Мельников, А.И. Хорев ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПУТЕМ ПРЕДСКАЗАНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА

Рассматривается построение многомерной калибровочной модели обобщенного показателя качества структуры капитала. Для предсказания значений показателя нового предприятия используется метод нейронного моделирования.

#### С.С. Морковина, Ю.Н. Степанова, О.И. Васильев РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Инновационная инфраструктура является основой в развитии региональной экономики и социальной сферы и во многом предопределяет экономическую безопасность государства. При этом на региональном уровне следует уделять внимание не только социальным, экономическим, но и инновационным угрозам, непосредственно направленным на разрушение или ослабление реального сектора региональной экономики.

В статье дана оценка состояния и развития субъектов инновационной деятельности на уровне Воронежской области, осуществлен сравнительный анализ инфраструктурного обеспечения инновационных процессов и поддержки новаторов и инвесторов.

Установлено, что слабой стороной инновационной инфраструктуры Воронежской области является низкая информационная обеспеченность. Обоснована необходимость создания региональной электронной инновационноинвестиционной площадки, способствующей усилению и повышению эффективности взаимодействия участников инновационных процессов, защите интересов всех научно-технических организаций, активизации инновационного процесса в контексте обеспечения экономической безопасности России.



### **ABSTRACTS**

#### SECTION 1. THE THEORY AND METODOLOGY OF THE MODERN ECONOMY AND LAW

## D.A. Zhdanov ORGANIZATIONAL PRODUCTIVITY AS AN INDICATOR OF EFFICIENT ORGANIZATIONAL STRUCTURE OF THE COMPANY

This paper proposed an approach that allows you to compare the organization of the company's options, choose the best among them, as well as introduced a general indicator of assessing these changes. As a criterion for the effectiveness of organizational change, proposed to use the indicator of organizational performance. This parameter is calculated by comparing the results obtained and used material, time and other expenses. This parameter is calculated by comparing the results obtained and used to generate them material, time and other expenses.

## N.A. Borisov, D.S. Arzamastsev MODEL HEALTH SYSTEMS IN FOREIGN COUNTRIES

The article presents the advantages and characteristics of health care models of foreign countries, based on the difference in the understanding of the categories of «health care» and «medical service».

## E.P. Gladneva ON THE PROBLEM OF THE TRANSFER OF THE BUILDER OF OBJECTS SHARE PARTICIPANTS IN SHARE CONSTRUCTION

The article discusses the procedure for transfer of the facility completed the construction of participatory construction. We analyze the existing legal regulation in this area and jurisprudence.

#### **SECTION 2. REGIONAL ECONOMY**

## Salman Ali Abdul Hussein, T.L. Bezrukov MODEL NATIONAL INNOVATION SYSTEMAS A KEY FACTOR DIVERSIFICATION OF THE ECONOMY OIL-PRODUCING COUNTRIES

Presents the basic model of innovative development of the various regions. Reflected the benefits of this type of innovative development of the economy where the traditional model, focused on high-tech exports East Asian sample, would be too costly and requires incredible strain on all resources. Highlighted the third model of innovative development, which is built in accordance with the characteristics of national culture and psychology, traditions and national perception of innovation, using national features as advantages.

## I.S. Igolkin, M.A. Shatalov IMPROVING THE MECHANISM OF INTEGRATION OF EDUCATIONAL STRUCTURES IN THE CONDITIONS FOR THE REGIONAL MARKET VPO

The article deals with the problems and prospects of development of the regional market of professional education. Based on these studies suggest an algorithm to control the strategic development of the education market in the region.

#### SECTION 3. MANAGEMENT OF THE ECONOMY IN A MARKET ECONOMY

## T.V. Ignatov, M.N. Ashirova MARKET INTELLIGENCE DELIVERY OF PUBLIC SERVICES

It is proved that happens market rationalization process for public services. Mechanisms of regulation of public services, are attracted to the public, serves effect on formal institutions; mechanism of regulation of public services, are attracted to the private – on informal institutions.

## O.I. Yudin, N.N. Zyuzina ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODELS MARKETING RESEARCH REAL ESTATE

The article deals with problems of management of real estate on the market. An economic-mathematical model of marketing research of real estate in Russia, where the main purpose of the marketing concept of property management are safe and functionally effective living conditions of people.



## A.S. Stepanov CONTENTS MANAGEMENT SYSTEMS AND PROCESSES OF THE INDUSTRIAL ORGANIZATION

In the article investigated the economic and social relations in industrial organization. The author researched the most important components of the management process. In the article developed the structure and elements of management information system and Functional model of the management process. In the article developed items of assessment activity in the industrial organization.

#### **SECTION 4. ECONOMIC SECURITY**

## S.V. Bukharin, A.V. Melnikov, A.I. Horev INCREASE OF ECONOMIC SECURITY BY PREDICTING AND CLASSIFICATION PERFORMANCE OF CAPITAL STRUCTURE

Creation of multidimensional calibration model of the generalized indicator of quality of structure of the capital is considered. For a prediction of an indicator values of the new enterprise the method of neural modeling is used.

## S.S. Morkovina, Y.N. Stepanova, O.I. Vasiliev DEVELOPMENT OF REGIONAL INNOVATION INFRASTRUCTURE IN THE CONTEXT OF ECONOMIC SECURITY OF THE NATIONAL ECONOMY

Innovation infrastructure is the foundation in the development of the regional economy and social sphere and largely determines the economic security of the state. In this case, at the regional level should focus not only on the social, economic, but also innovative threats aimed directly at the destruction or weakening of the real sector of the regional economy.

The article assesses the status and development of innovative activity entities at the level of the Voronezh region, carried out a comparative analysis of infrastructural maintenance of innovative processes and support innovators and investors.

It was found that the weakness of the innovation infrastructure of the Voronezh region is the low information security. The necessity of establishing a regional electronic innovation and investment platform conducive to strengthening and improving interaction between participants in the innovation processes, protecting the interests of all scientific and technical organizations, and enhancing the innovation process in the context of Russia's economic security.



### СПИСОК АВТОРОВ

**АРЗАМАСЦЕВ Дмитрий Сергеевич** – аспирант Воронежского экономико-правового института, e-mail: ads1982@bk.ru

**АШИРОВА Мария Николаевна** — старший преподаватель кафедры экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, e-mail: bezrukova\_t\_l@mail.ru

**БЕЗРУКОВА Татьяна Львовна** – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», декан экономического факультета ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия», e-mail: bezrukova\_t\_l@mail.ru

**БОРИСОВ Николай Алексеевич** – д.мед.н., доцент, проректор Воронежского государственного архитектурно-строительного университета, e-mail: sro4a@mail.ru

**БУХАРИН Сергей Васильевич** – д.т.н., профессор кафедры «Экономическая безопасность и финансовый мониторинг» ВГУИТ, e-mail: svbuharin@mail.ru

**BACUЛЬЕВ Олег Игоревич** — начальник отдела, Воронежская государственная лесотехническая академия, e-mail: innfri@qmail.com

**ГЛАДНЕВА Елена Петровна** – к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», e-mail: gan.34@mail.ru

**ЖДАНОВ Дмитрий Алексеевич** — к.э.н., доцент, старший научный сотрудник Центрального экономико-математического института PAH, e-mail: djhdanov@mail.ru

**3ЮЗИНА Наталья Николаевна** – к.э.н., доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Финансового университета при Правительстве РФ, Липецкий филиал, e-mail: natazuzi@yandex.ru

**ИГНАТОВА Татьяна Владимировна** – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», e-mail: tignatova@aaanet.ru

**ИГОЛКИН Иван Сергеевич** – аспирант Воронежского государственного университета, e-mail: risha100@mail.ru

**МЕЛЬНИКОВ Александр Владимирович** - к.т.н., доцент кафедры «Информационные технологии моделирования и управления» Воронежского государственного университета инженерных технологий, e-mail: meln78@mail.ru

**МОРКОВИНА Светлана Сергеевна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента и экономики предпринимательства Воронежской государственной лесотехнической академии, e-mail: ts-sveta@mail.ru

**САЛМАН Али Абдул Хусейн** – преподаватель кафедры бухгалтерского учета в государственном университете Ди-Кар, Ирак, аспирант Воронежского института высоких технологий, e-mail: bezrukova\_t\_l@mail.ru

**СТЕПАНОВ Аркадий Спартакович** – аспирант кафедры маркетинга, внешнеторговой деятельности и учета на предприятиях, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, e-mail: EJSidorova@yandex.ru

**СТЕПАНОВА Юлия Николаевна** – к.э.н., доцент кафедры экономики и финансов Воронежской государственной лесотехнической академии, e-mail: julia vrn@inbox.ru

**ХОРЕВ Александр Иванович** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономическая безопасность и финансовый мониторинг» Воронежского государственного университета инженерных технологий, e-mail: meln78@mail.ru

**ШАТАЛОВ Максим Александрович** – к.э.н., доцент кафедры экономики, финансов и учета Воронежского экономико-правового института, e-mail: risha100@mail.ru

**ЮДИН Олег Иванович** – к.э.н., доцент кафедры экономики, менеджмента и маркетинга Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ, e-mail: anyuta.puchnina@yandex.ru



### THE LIST OF AUTHORS

**ARZAMASTSEV Dmitry Sergeevich** – graduate student of the Voronezh Institute of Economics and Law, e-mail: ads1982@bk.ru

**ASHIROVA Maria Nikolaevna** – Senior Lecturer, Department of Economic Theory and Business South Russian Institute – a branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, e-mail: bezrukova t l@mail.ru

**BEZRUKOV Tatiana Lyvovna** – PhD, Professor, Head of Department «Economics and Finance», Dean of the Faculty of Economics VPO «Voronezh State Academy of Forestry», e-mail: bezrukova\_t\_l@mail.ru

**BORISOV Nikolai Alekseevich** – d.med.n., Associate Professor, Vice-Rector of Voronezh State University of Architecture and Construction, e-mail: sro4a@mail.ru

**BUKHARIN Sergey Vasilevich** – Ph.D., professor of «Economic Security and Financial Monitoring» VGUIT, e-mail: svbuharin@mail.ru

**GLADNEVA Helena Petrovna** – Ph.D., assistant professor of civil law, a branch of the Central FGBOU VO «Russian State University for justice», e-mail: gan.34@mail.ru

**HOREV Alexander Ivanivich** – PhD, Professor, Head. the department «Economic Security and Financial Monitoring» Voronezh State University of Engineering Technology, e-mail: meln78@mail.ru

**IGNATOVA TatyanaVladimirovna** – PhD, Professor, Head of the Department of Economic Theory and Business South-Russian Institute of Management – a branch of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration», e-mail: tignatova@aaanet.ru

IGOLKIN Ivan Sergeyevich – graduate student, Voronezh State University, e-mail: risha100@mail.ru

**MELNIKOV Alexander Vladimirovich** – Ph.D., Associate Professor of the Department «Information Technology Modeling and Control» of the Voronezh State University of Engineering Technology, e-mail: meln78@mail.ru

**MORKOVINA Svetlana Sergeevna** – PhD, Professor, Head of Department «Management and Business Economics» Voronezh State Academy of Forestry, e-mail: ts-sveta@mail.ru

**SALMAN Ali Abdul Hussein** – Lecturer in Accounting at the State University Dhi Qar, Iraq, a graduate student of the Voronezh Institute of High Technologies, e-mail: bezrukova\_t\_l@mail.ru

**SHATALOV Maksim Aleksandrovich** – Ph.D., Associate Professor of Economics, Finance and Accounting Voronezh Economics and Law Institute, e-mail: risha100@mail.ru

**STEPANOV Arkady Spartakovich** – graduate student of marketing, foreign trade activities and accounting in enterprises, Volga Institute of Management named Stolypin – branch RANHiGS, e-mail: EJSidorova@yandex.ru

**STEPANOVA Yulia Nikolaevna** – Ph.D., Associate Professor of «Economics and Finance» Voronezh State Academy of Forestry, e-mail: julia\_vrn@inbox.ru

**VASILIEV Oleg Igorevich** – Head of Department, Voronezh State Academy of Forestry, e-mail: |innfri@gmail.com

**YUDIN Oleg Ivanovich** – Ph.D., Associate Professor, Department of Economics, Management and marketing Lipetsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: anyuta.puchnina@yandex.ru

**ZHDANOV Dmitri Alekseevich** – PhD, associate professor, senior researcher of the Central Economics and Mathematics Institute, RAS, e-mail: djhdanov@mail.ru

**ZYUZINA Natalia Nikolaevna** – Ph.D., Associate Professor of «Economics, Management and Marketing» Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk branch, e-mail: natazuzi@yandex.ru



## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

#### 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- 1.1. Методологический и научно-практический журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия» принимает к публикации материалы, содержащие результаты оригинальных исследований, оформленных в виде полных статей, кратких сообщений, а также обзоры (по согласованию с редакцией). Опубликованные материалы, а также материалы, представленные для публикации в других журналах, к рассмотрению не принимаются.
- 1.2. Полные статьи принимаются от 8 до 10 страниц рукописи и содержат до 6 рисунков, краткие статьи до 5 страниц и до 4 рисунков.
- 1.3. Для публикации статьи авторам необходимо предоставить в редакцию:
- 1) подписанный всеми авторами текст статьи, УДК, таблицы, рисунки и подписи к ним (все в 2 экз.);
- 2) аннотацию и название статьи, ключевые слова и список литературы, инициалы и фамилию автора на русском и английском языках (в 2 экз.);
  - 3) файлы всех предоставляемых материалов на электронном носителе;
- 4) сведения об авторах: их должности, ученые степени и научные звания, служебные адреса и телефоны, телефаксы и адреса электронной почты с указанием автора, ответственного за переписку с редакцией.
- 1.4. В течение недели со дня поступления рукописи в редакцию авторам направляется уведомление о ее получении с указанием даты поступления и регистрационного номера статьи. Оплата за публикацию статьи с аспирантов не взимается.
- 1.5. Статьи, направляемые в редакцию, подвергаются рецензированию и (в случае положительной рецензии) научному и контрольному редактированию.

#### 2. СТРУКТУРА ПУБЛИКАЦИЙ

- 2.1. Публикация полных статей, кратких сообщений и обзоров начинается с индекса УДК, затем следуют инициалы и фамилии авторов, заглавие статьи, развернутые названия научных учреждений, страна. Далее приводятся краткие аннотации и ключевые слова на русском и английском языках.
- 2.2. Редколлегия рекомендует авторам структурировать предоставляемый материал, используя подзаголовки: ВВЕДЕНИЕ, МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТА, ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ЗА-КЛЮЧЕНИЕ, СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

#### 3. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСИ

- 3.1. Текст статьи должен быть напечатан через полтора интервала на белой бумаге формата А4, с полями ~ 2,5 см с левой стороны, по 2 см сверху, справа, снизу, размер шрифта 14 (Times New Roman Cyr).
- 3.2. Все страницы рукописи следует пронумеровать, включая список литературы, страницы с таблицами, рисунками и подписями. Каждая таблица должна иметь тематический заголовок.
- 3.3. Уравнения, рисунки, таблицы и ссылки на источники нумеруются в порядке их упоминания в тексте.
- 3.4. Рисунки прилагаются отдельно. Формат рисунка должен обеспечивать ясность передачи всех деталей. Надписи на рисунках даются на русском языке; размерность величин на осях координат обычно указывается через запятую (например, U, B; t, c). Подрисуночная подпись должна быть самодостаточной, без апелляции к тексту. На обратной стороне рисунка следует указать его номер, фамилию первого автора, пометить, если требуется, «верх» и «низ».



3.5. Ссылка на использованную литературу дается в тексте цифрой в квадратных скобках. Если ссылка на литературу есть в таблице или подписи к рисунку, ей дается порядковый номер, соответствующий расположению данного материала в тексте статьи. Ссылки на неопубликованные работы не допускаются. Список литературы оформляется в соответствии с ГОСТ 7.1 2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание, ссылки располагаются в порядке цитирования.

#### 4. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

- 4.1. В состав электронной версии должны входить: файл, содержащий текст статьи в формате Microsoft Word с точным указанием версии редактора и иллюстрации, и файлы, содержащие иллюстрации, а также рекомендация к печати в научном издании, или рецензия на статью, карточка автора, при необходимости экспертное заключение научной организации, к которой прикреплен автор.
- 4.2. Текст статьи должен быть набран шрифтом Times New Roman Cyr, 14-й кегль, через 1,5 интервала, с одинарными пробелами (многократные пробелы не должны использоваться для создания абзацных отступов и расширения междусловных промежутков); абзацный перевод строки (клавиша Enter) используется только для создания нового абзаца и НЕ применяется для принудительного перевода строк внутри абзаца.
- 4.3. При подготовке графических объектов в растровом формате желательно использовать форматы TIFF, BMP (допустим JPEG хорошего качества (с умеренным сжатием)) и придерживаться следующих требований: для сканирования штриховых рисунков 300 dpi (точек на дюйм); для сканирования полутоновых рисунков и фотографий не менее 200 dpi (точек на дюйм).
- 4.4. Имена приложенных графических файлов должны содержать цифру, совпадающую с номером рисунка в статье.
- 4.5. Таблицы являются частью текста и не должны создаваться как графические объекты.
- 4.6. К комплекту файлов должна быть приложена опись (возможно в виде файла) с указанием названия и версии текстового редактора, имен файлов, названия статьи, фамилий и инициалов авторов.

Формат: 60х84, 1/8 Объем 7,9 п.л. . Тираж 500 . Заказ № 550 Отпечатано в типографии ООО ИПЦ "Научная книга" Адрес типографии: 394026, г. Воронеж, Московский пр-т, 116 Тел.: +7(473) 220-57-15



Учредитель и издатель: ООО «Финэкономсервис 2000» Юр. адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Плехановская, д.22, кв. 183

юр. адрес. оз-осо-т. вертном, ут. полавлества достова достов

**Адрес редакции:** 394042, г. Воронеж, Ленинский пр., д.119 а, оф.023. Теп./факс (473) 294-61-62, (473) 22-616-55; e-mail: fes.nauka@gmail.com

Над номером работали: Л.В. Шульгина, К.С. Попикова, Н.Б. Свиридова, корректор В.В. Гришин, перевод авторский. Номер подписан в печать: по графику — 14.00, фактически — 14.00

Отпечатано в ООО ИПЦ "Научная книга" Адрес типографии: 394026, г. Воронеж, Московский пр-т, 116 Тираж 500 экз. Цена свободная

© 000 «Финэкономсервис 2000», авторы статей



## ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ



Регистрация предприятий и их недвижимости Анализ финансовой деятельности Финансовое и бизнес-планирование Логистика Организационное проектирование

Консультации в разных отраслях права Арбитраж, суд Помощь в лицензировании Консультационные семинары

Профессиональная помощь ИП и юридическим лицам

(473) 294-61-62

E-mail: finecon@rambler.ru; fines2001@mail.ru

Журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия.»

**Тел.** редакции: +7 (473) 294-61-62, тел./факс +7 (473) 226-16-55

www.fines2000.ru

## 

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДИЛЕР ЗАВОДА-ИЗГОТОВИТЕЛЯ

THE THE PROPERTY OF THE PROPER

- 1. Сметные расчеты расходного материала.
- 2. Доставка.
- 3. Установка ограждений из сварной сетки, а также из любых оградительных материалов.









Мы гарантируем качество всех пред и высокий уровень сервисного обслуживания клиентов.

### 000 «ДАСАЙ»

г. Воронеж, ул. Республиканская, 5 тел./факс (473) 261-61-15, сот. тел. 8-960-136-94-51

